



## בבית המשפט העליון

ע"א 4736/21

לפני : כבוד השופט י' אלרון

המערערים :  
1. אליהו כהן  
2. מכבסת מסד בע"מ  
3. דב רמתי

נ ג ד

המשיבים :  
1. עו"ד מוטי בן ארצי  
2. הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי  
3. רנטקס מסד גרופ בע"מ  
4. טל כוכב  
5. רנטקס שירותי טכסטיל בע"מ

בקשה לעיכוב ביצוע החלטותיו של בית המשפט המחוזי  
בנצרת (כב' השופט ע' טאהא) בפר"ק 33445-04-19 מיום  
27.6.2021 ומיום 23.6.2021

בשם המבקשים : עו"ד קארן שמיט ; עו"ד ירון לביא

המשיב 1 : בעצמו

בשם המשיב 2 : עו"ד חיים זקס

בשם המשיבים 4-5 : טל כוכב

### החלטה

1. לפניי בקשה לעיכוב ביצוע החלטותיו של בית המשפט המחוזי בנצרת (השופט ע' טאהא) בפר"ק 33445-04-19 מיום 23.6.2021 ומיום 27.6.2021, בגדרן נקבע כי המשיב 1 (להלן: המנהל המיוחד) ינהל את המבקשת 2 (להלן: חברת מסד), תוך שתתאפשר לו גישה לחשבונות הבנק שלה. בנוסף הוטלו בהחלטות אלו חיובים שונים על בעלי חברת מסד, המבקשים 1 ו-3 (להלן: כהן ו-רמתי, בהתאמה), בהם, בין היתר,

איסור על ביצוע פעולות בחשבון הבנק של החברה ועל כניסה לתחומיה, אלא בהסכמת המנהל המיוחד.

2. במוקד הבקשה ניצבת הפעלת מכבסה בטבריה (להלן: המכבסה). כעולה מהחלטת בית המשפט המחוזי מיום 23.6.2021 (להלן: ההחלטה הראשונה), המכבסה היא נכס של המשיבה 3 (להלן: חברת הגרופ), החברה שבפירוק. חברת הגרופ הוקמה לשם איחוד הפעילות של חברת מסד שניהלה את המכבסה, ושל המשיבה 5, שעסקה בשיווק מוצרי טקסטיל.

עד חודש פברואר 2019 ניהלה חברת הגרופ את המכבסה הלכה למעשה, ובחודש זה לערך העבירו המבקשים 1 ו-3 את פעילות המכבסה בחזרה לחברת מסד. בחודש יוני 2019 נתן בית המשפט המחוזי צו לפירוק חברת הגרופ, בגדרו מונה המנהל המיוחד.

3. ביום 19.5.2021 הורה בית המשפט המחוזי למנהל המיוחד לתפוס חזקה במכבסה ולנהל אותה, ולמשיבים 1-3 להעביר לו את ניהולה. בעקבות כך ניסה המנהל המיוחד לתפוס חזקה במכבסה. בהחלטה הראשונה קבע בית המשפט המחוזי כי המבקשים ניסו לסכל את העברת הפעילות של המכבסה לידי המנהל המיוחד, נעלו את דלתות העסק מבפנים, לא הסכימו למסור לידיהם את המפתחות, וכי רמתי אף פרץ את רכבו של המנהל המיוחד ונטל ממנו מחשב שבו מתועדת פעילות המכבסה.

4. נוכח קביעתו כי חברת מסד השתלטה שלא כדין על פעילות חברת הגרופ, הורה בית המשפט המחוזי בהחלטה הראשונה כדלקמן:

- א. "חברת הגרופ וחברת מסד ינוהלו מהיום והלאה בידי המנהל המיוחד, שלו תהיה גישה מלאה לכל המסמכים, המחשבים, הנהלת החשבונות והמשרדים של שתי החברות;
- ב. ייאסר על המשיבים לבצע כל פעולה בשם שתי החברות הנ"ל. כל פעולה מטעם שתי החברות או מי מהן תחייב הסכמה בכתב מראש של המנהל המיוחד;
- ג. הנני מורה על הקפאת כל הפעולות בחשבונות הבנק של חברת מסד, באופן שייאסר על המשיבים או על מי מהם או מטעמם לבצע פעולות כלשהן בחשבונות אלה;
- ד. ייאסר על המשיבים להיכנס לתחומי העסק "מכבסת מסד" או למשרדיה שברח' הבורג 4 בטבריה, אלא בהסכמת המנהל המיוחד מראש או בהתאם להחלטה

שתינתן על ידי בית המשפט בבקשה מתאימה שתוגש על ידם;  
 ה. תיאסר על המשיבים כל גישה להנהלת החשבונות של החברות, בין בעקיפין ובין במישרין אלא בהתאם לבקשה למתן הוראות שתוגש על ידם ובהתאם להחלטה שתינתן באותה בקשה;  
 ו. ייאסר על המשיבים או על מי מהם או על מי מטעמם ליצור בשם החברות כל קשר עם לקוחות החברות, עובדיה, ספקיה או נותני השירות בכל הנוגע להפעלת המכבסה;  
 ז. המשיב מס' 2 (רמתי – י' א') יחזיר למנהל המיוחד את המחשב שנטל מרכבו באופן מידי וללא כל דיחוי;  
 ח. המשיבים ימסרו לאלתר וללא כל דיחוי למנהל המיוחד את כל הסיסמאות המאפשרות את הפעלת המערכות השונות של העסק, לרבות סיסמאות הכניסה למחשבים של החברות, מסמכי הנהלת החשבונות של החברות, מפתחות העסק והמשרדים, והסיסמאות של הכספות.

5. בהחלטתו מיום 27.6.2021 (להלן: ההחלטה השנייה), קבע בית המשפט המחוזי פסיקתה שבגדרה הורה לבנק הפועלים לאפשר למנהל המיוחד גישה לחשבון המנוהל על שם מכבסת מסד, לרבות ביצוע כלל הפעולות בו. עוד נקבע בפסיקתה כי על כל בנק בתחומי מדינת ישראל שבחשבונותיו מתנהלים חשבונות בנק על שם מכבסת מסד, לאפשר למנהל המיוחד גישה לחשבונות אלה לרבות זכות ניהול בהם.

6. ביום 12.7.2021 הגישו המבקשים ערעור על ההחלטה הראשונה ועל ההחלטה השנייה, ולצדו בקשה לעיכוב ביצוע ההחלטות, היא הבקשה שבפניי (להלן: הבקשה).

יצוין כי המבקשים טענו ביחס לערעור כי מדובר בערעור בזכות, וכי "למען הזהירות מבוקש לדון בו כבקשת רשות ערעור". ההליך שבפניי סווג במזכירות כערעור, ועל כן הוא כונה לעיל ולהלן ערעור, וזאת מבלי שאביע עמדה לעניין הסיווג, אשר איננה דרושה לצורך הכרעה בבקשה שבפניי.

7. המבקשים טוענים, בין היתר, כי עד להכרעה בערעור יש לעכב מכירה של ציוד וזכויות של חברת מסד, שכן אלה לא שייכים לחברת הגרופ. בפרט נטען כי נעשה ניסיון למכור מכוונות כביסה וציוד כבד, הכרוך בשימוש במנופים שעלול לסכן את תקינותם.

לשיטתם יש לאסור על המנהל המיוחד גם לעיין בתכתובות אישיות ועם באי-כוח המבקשים, אשר מצויות במחשבים שנתפסו.

עוד נטען כי חלוף הזמן עד להכרעה בערעור ופעולות "בלתי ידועות" של המנהל המיוחד עלולות לגרום נזק חסר תקנה למבקשים, שכן בנסיבות האמורות אין באפשרותם להכין דיווחי מס ולנהל את חברת מסד וחברה נוספת, אשר מסמכיהן מצויים על מחשבי חברת מסד.

8. עוד טענו כי סיכויי הערעור להתקבל גבוהים שכן חברת מסד איננה חברה בפירוק, אלא חברה נפרדת בבעלות שונה, אשר רק השכירה לחברת הגרופ את מכונות הכביסה, ואין כל טעם חוקי להשתלטות עליה.

נטען כי גם לעניין העברת המנהל המיוחד מתפקידו סיכויי הערעור גבוהים, שכן התנהלותו הייתה אלימה ובלתי מקצועית.

9. לצד זאת נתבקש גם סעד זמני של מתן הוראות ביחס להפעלת המכבסה עד להכרעה בערעור, ובכללן בין היתר כי העסק ינוהל באמצעות חברת הגרופ, וללא שימוש בחשבון בנק ובמערכות מחשב והנהלת חשבונות של חברת מסד וכי המנהל המיוחד יעביר על שמו או על שם חברת הגרופ את כל ההתקשרויות הנדרשות להפעלת המכבסה.

10. המשיבים 4 ו-5 התנגדו לבקשה, וטענו כי היענות לה תגרום לנזק בלתי הפיך, שכן היא תאפשר למבקשים להביא להפחתה בערך החברה, כך שלא ניתן יהיה לפרוע את חובות חברת הגרופ.

עוד נטען כי לחברת מסד אין פעילות השייכת לה, וכי כל פעילותה הוברחה אליה שלא כדין ושייכת לחברת הגרופ.

11. המנהל המיוחד טען כי כהן ורמתי פעלו כדי להסב נזק למכבסה וחיבלו בעבודתו, וכעת מבקשים עיכוב ביצוע על החלטות שניתנו בשל התנהלותם זו.

12. לצד זאת, הציע המנהל המיוחד יחד עם המשיב 2 (להלן: הכונס) מתווה לעיכוב ביצוע לפיו ניהול המכבסה יעבור לידי המבקשים, תחת פיקוחו של המנהל המיוחד, כך שכל המחאה בשווי של יותר מ-50,000 ש"ח תעבור ביקורת מצדו, ובכפוף לאיסור דיספוזיציה של הנכסים.

על פי המתווה המוצע, הוראות בית המשפט קמא ביחס לניהול המכבסה יעוכבו, ואילו ההוראות שנקבעו לעניין פיקוח לא יעוכבו, כך שלמנהל המיוחד תהיה גישה למסמכים, למחשבים, להנהלת החשבונות ולמשרדים של חברת מסד. המבקשים יהיו רשאים לבצע כל פעולה במהלך העסקים הרגיל של המכבסה ובחשבונות הבנק שלה.

ככל שיסרבו המבקשים להצעה זו, ביקש המנהל המיוחד לדחות את בקשתם ולהטיל עליהם הוצאות.

13. המתווה המוצע לעיכוב ביצוע נדחה על ידי המבקשים, אשר הודיעו כי הם אינם מעוניינים בהמשך ניהול פעילות הכביסה.

14. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובות לה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה לעיכוב ביצוע להידחות, וזאת בכפוף לאמור בפסקה 16 להלן.

כידוע, הגשת ערעור אין בה כדי לעכב את ההחלטה שכלפיה הוא מופנה, אלא בהתקיים שני תנאים מצטברים: על המבקשים להוכיח כי מאזן הנוחות נוטה באופן ברור לטובתם, במובן זה שאם ההחלטה לא תעוכב ובסופו של ההליך הערעור יתקבל, ייגרם להם נזק בלתי הפיך; וכן כי סיכויי הערעור גבוהים.

בין שני תנאים אלה ישנו יחס של "מקבילית כוחות", כך שככל שסיכויי הערעור פחותים, הנטל להוכיח כי מאזן הנוחות נוטה לטובת המבקשים כבד יותר – ולהיפך (ראו למשל ע"א 2985/21 סיגרון נ' נגר (13.5.2020), בפסקה 7).

15. בנסיבות המקרה שבפניי, אני סבור כי המבקשים לא עמדו בנטל להוכיח שמאזן הנוחות נוטה לטובתם – ודי בכך כדי לדחות את הבקשה, אף מבלי לקבוע מסמרות בדבר סיכויי הערעור.

כך, המבקשים לא הציגו תשתית ראייתית לכאורית שלפיה ייגרם להם נזק בלתי הפיך אם החלטותיו של בית המשפט המחוזי לא תעוכבנה, וזאת בפרט ביחס לטענותיהם בדבר חברה נוספת אשר מנוהלת באמצעות מערכות המחשוב והנהלת החשבונות של חברת מסד, אשר נטענו בעלמא.

באשר לטענות בדבר נזק שייגרם בשל חוסר יכולת להגיש דיווחי מס, ממילא קבע בית המשפט המחוזי בהחלטה הראשונה כי המבקשים רשאים להגיש לבית המשפט

המחוזי בקשה למתן הוראות כדי לגשת להנהלת החשבונות, ודומה כי זו המסגרת המתאימה לבירור טענות אלה, מבלי להביע עמדה לגופם של דברים.

גם הטענה בדבר ניסיון מצד המנהל המיוחד למכור מכונות שבבעלות חברת מסד נטענה מבלי שהוצג לה בסיס עובדתי.

16. עם זאת, ולמען הזהירות, מצאתי לנכון להורות למנהל המיוחד שלא למכור מכונות שבבעלות חברת מסד, מבלי לקבל את אישורו של בית המשפט המחוזי, עד להכרעה בערעור או עד למתן החלטה אחרת – וזאת מבלי להביע עמדה באשר לטענות שהועלו בערעור בדבר הבעלות במכונות.

בנוסף, ראיתי לנכון להיעתר לבקשת המבקשים להורות למנהל המיוחד שלא לעיין במסמכים אישיים המצויים על המחשבים שנתפסו על ידו, ככל שישנם כאלה.

17. סיכומי של דבר – הבקשה לעיכוב ביצוע נדחית, בכפוף להערות שבפסקה 16 לעיל. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ד' באלול התשפ"א (12.8.2021).

ש ו פ ט