



בבית המשפט העליון

בש"פ 508/21

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: שלמה חיים פרידריך

בקשה שלישית להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 תפ"ח 19-11-22963 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך הישיבה: י"ד בשבט התשפ"א (27.1.2021)

בשם המבקשת: עו"ד יובל קדר

בשם המשיב: עו"ד עופר אשכנזי

החלטה

בקשה שלישית להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) לתשעים ימים, החל מיום 6.2.2021, או עד מתן פסק דין בתפ"ח 19-11-22963 בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, לפי המוקדם.

עובדות כתב האישום

1. ביום 11.11.2019 הוגש לבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו כתב אישום המייחס למשיב עבירת ניסיון לרצח לפי סעיף 305(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. על פי כתב האישום, המשיב והמתלוננת היו נשואים מזה כעשרים ושתיים שנים, חיו בנפרד וניהלו הליך גירושין. על רקע סכסוך הנוגע לגירושין, נסע המשיב במונית מביתו שבירושלים לבניין בו התגוררה המתלוננת יחד עם אימה בתל אביב, כשהוא מצויד בשתי סכיני מטבח, שאורך להביהן כחמישה עשר סנטימטרים. בשעה 05:30 בבוקר, עת

המתלוננת יצאה מהבניין, המשיב תפס את המתלוננת בתנועת חיבוק ודקר אותה בצווארה. בתגובה, המתלוננת זעקה לעזרה וביקשה שיעזוב אותה, אולם המשיב דקר את המתלוננת פעמיים נוספות באזור החזה, והטיח במתלוננת "איך את שורדת? איך את נלחמת, כמה כוח יש לך להיאבק, איך את עוד לא מתה?".

שכנים אשר שמעו את זעקות המתלוננת, צעקו למשיב שיחדול ממעשיו, אך הוא הפיל את המתלוננת ארצה ורכן מעליה כשסכין בידו. אחד השכנים יצא לפתח הבניין מצויד בסכין, צעק אל המשיב שיעזוב את המתלוננת, אך המשיב המשיך לשכב על המתלוננת. השכן אחז בחולצת המשיב ומשך אותו מהמתלוננת, אולם המשיב נשכב על הרצפה כשסכין בידו והחל לחתוך את פרק ידו, ובתגובה, השכן הוציא את הסכין מידו. כתוצאה ממעשי המשיב, נגרמו למתלוננת שלושה פצעי דקירה, בצווארה ובאזור החזה, וחתכים במותניה, שפתייה וידיה.

הליכי המעצר עד כה

2. בית המשפט המחוזי קבע קיומן של ראיות לכאורה (החלטה מיום 9.12.2019, כב' השופט א' הימן). המשיב הופנה לקבלת תסקיר מעצר, ממנו עלה כי קיים סיכון גבוה מאוד להתנהגות אלימה כלפי המתלוננת; וכי חלופת מעצר בבית חבריו לא תיתן מענה לרמת הסיכון ומאפייני הסיכון. לפיכך, שירות המבחן לא המליץ על שחרור המשיב ממעצר. המשיב נעצר עד לתום ההליכים, בהוראת בית המשפט המחוזי, משנקבע כי לא ניתן לתת במשיב אמון כי יקיים את התנאים והמגבלות של חלופת מעצר וכי נשקפת ממנו מסוכנות גבוהה (החלטה מיום 29.1.2020, כב' השופט א' הימן). ערר שהגיש המשיב על מעצרו עד תום ההליכים, נדחה (בש"פ 1120/20 מיום 23.2.2020, השופט י' אלרון). בקשתו של המשיב לעיון חוזר בהחלטת המעצר נדחתה על ידי בית המשפט המחוזי (החלטה מיום 5.4.2020, כב' השופט י' לוי). בהמשך, ומשלא הסתיים משפטו של המשיב בתוך תשעה חודשים, הוארך מעצרו בהסכמה (בש"פ 5360/20 מיום 14.9.2020, השופט ד' חינוך).

מתסקיר מעצר משלים בעניינו של המשיב מיום 16.10.2020, עלה כי הגירושין ומאבקי הרכוש המשפטיים מהווים גורמי סיכון להישנות התנהגות אלימה ברמת סיכון גבוהה כלפי המתלוננת; וכי החלופה שהוצעה בבית הורים נהריה לא תאפשר פיקוח אנושי צמוד והצבת גבולות באופן שיצמצם את רמת הסיכון. לפיכך, לא הומלץ על שחרורו של המשיב ממעצר. בקשתו הנוספת של המשיב לעיון חוזר, נדחתה על ידי בית המשפט המחוזי (החלטה מיום 28.10.2020, כב' השופט צ' קאפח). בהמשך, ומשלא

הסתיים משפטו של המשיב, הוארך מעצרו פעם נוספת בהסכמה (בש"פ 7328/20 מיום 9.11.2020, השופט ע' פוגלמן). כעת, הגישה המבקשת בקשה להארכת מעצר המשיב בפעם השלישית.

ההליך העיקרי

אשר להליך העיקרי, לאחר דחיות מרובות לצורך חילופי ייצוג לבקשת המשיב וניסיון הידברות שנכשל, נקבעו בתיק חמישה מועדי הוכחות. אולם, בשל אילוצי בית המשפט, המותב הוחלף, דיוני ההוכחות בוטלו והתיק נקבע לתזכורת ליום 26.1.2021. בדיון מיום 26.1.2021, בית המשפט קבע שישה מועדי הוכחות, לימים 21.2.2021, 2.3.2021, 9.3.2021, 14.3.2021, 16.3.2021, 21.3.2021.

נימוקי הבקשה

3. לטענת המבקשת, מסוכנותו של המשיב עולה מהמעשים המיוחסים לו, אשר תוכננו בקפידה, ומהחלטת בית המשפט קמא על מעצרו עד תום ההליכים; המתלוננת שרויה בתחושת חרדה לחייה, כעולה מתסקירי המעצר, והיא טרם העידה; ולא ניתן לתת במשיב אמון בשחרור לחלופת מעצר. המבקשת הוסיפה כי הסיבה העיקרית לכך שטרם החלו להישמע הוכחות בתיק העיקרי, נעוצה בעיקרה בהתנהלות המשיב לאור בקשות דחיה שהגיש לצורך הסדרת ייצוגו וקיום משא ומתן שנכשל.

עוד נטען כי נקבעו שישה מועדי הוכחות בחודשיים הקרובים, כך שהצפי להתקדמות ההליך באופן משמעותי יש לו על מה לסמוך. זאת גם בהינתן היקפו הצנוע יחסית של התיק, כשמנגד המשיב לא העמיד חלופת מעצר ראויה שתאיין את מסוכנותו כלפי המתלוננת.

4. בא כוח המשיב התנגד לבקשה וביקש שלא לזקוף את מלוא האשם לעיכוב בפתחת המשפט לחובתו של המשיב באופן בלעדי, משגם לחילופי המותב בבית המשפט המחוזי היה חלק בעיכוב. לטענת בא כוח המשיב, גם קביעתם של שישה מועדי הוכחות בחודשיים הקרובים אינה ערובה מספקת לכך שההליך המשפטי יתקדם, שכן חלק ממועדים אלה עלול להתבטל על רקע מגיפת הקורונה וסיבות אחרות. עוד נטען כי המשיב הינו אדם מבוגר כבן 73 המצוי בקבוצת סיכון שאינו בקו הבריאות וקיים חשש להידבקתו במחלת הקורונה, מה שעלול להעמידו בסיכון של ממש. בהינתן חלוף הזמן,

אי פתיחת ההליך עד כה והצפי להתמשכות ההליך ונסיבותיו הבריאותיות של המשיב, טען בא כוח המשיב כי נקודת האיזון נעה אל עבר שחרורו של המשיב לחלופת מעצר.

דיון והכרעה

5. לאחר שמיעת טיעוני באי כוח הצדדים, החלטתי להיענות לבקשה.

עובדת היותו של המשיב נתון במעצר תקופה ארוכה כשמשפטו טרם החל והמדינה נזקקת לבקש הארכת מעצרו זו הפעם השלישית הינה לכאורה, ורק לכאורה, נסיבה שצריכה לפעול לטובת שקילתה של חלופת מעצר למשיב. אלא שבחינת הסיבות להתמשכות ההליך בעניינינו, מעלה כי אלה נעוצות ברובן בהתנהלותו של המשיב. העובדה שחלק מהתמשכות ההליך נבעה מאילוצי המותב, אינה יכולה להפחית מאחריותו של המשיב לכך, מה גם שחילופי המותב מקורם בנסיבות מוצדקות.

6. בענייניו של המשיב, הוגשו תסקירי מעצר שלא המליצו על שחרורו לחלופת מעצר, בהינתן המסוכנות הנשקפת ממנו כלפי המתלוננת. גם היום לא נשמעה מפי המשיב טענה כי בידו להמציא חלופה שתאיין את מסוכנותו.

היקפו הצנוע יחסית של התיק וקביעת שישה מועדי הוכחות בתוך תקופת ההארכה המבוקשת, מבססים את ההערכה שתחול התקדמות משמעותית בשמיעת ההליך.

במהלך הדיון התברר כי המשיב קיבל את מנת החיסון הראשונה במהלך מעצרו, ומנת החיסון השנייה תינתן בטווח הימים הקרובים. באשר לטענה הכללית כי מצבו הבריאותי אינו שפיר, המשיב לא הציג במהלך הדיון כל מסמך רפואי התומך בטענה זו, כשמנגד טען בא כוח המבקשת כי המשיב נבדק ונמצא כי מצבו בריאותו תקין. מכל מקום, חזקה על רשויות שב"ס כי יעניקו למשיב טיפול רפואי הולם, ככל שמצבו הבריאותי יצריך זאת.

בשקילת המכלול האמור ולאחר שהתרשמתי כי עגלת ההליך המשפטי עלתה על המסילה, כל שנותר הוא לקוות שאכן פתיחת המשפט בקרוב ושמיעתו ברצף הזמנים הקבוע, יביאו לקידומו המהיר. מכל מקום, בעת הזו לא שוכנעתי כי נקודת האיזון נעה לעבר שקילת שחרורו של המשיב לחלופת מעצר.

7. הבקשה מתקבלת. מעצרו של המשיב מוארך בתשעים ימים, החל מיום 6.2.2021, או עד מתן פסק דין בתפ"ח 22963-11-19 בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ' בשבט התשפ"א (2.2.2021).

ש ו פ ט