



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 4806-12-20 הוצאת עתון הארץ בע"מ נ' פלוני ואח'

22.12.2020

מספר בקשה: 2

לפני כבוד הרשמת, השופטת תמר בר-אשר

הוצאת עתון הארץ בע"מ

המבקשת

נגד

1. פלוני  
2. פלונית

המשיבים

באי-כוח המבקשת: עו"ד תמיר גליק, עו"ד ירון חנין (מוזר, ליבליך עו"ד)  
בא-כוח המשיב 1: עו"ד אבירם גולדשטיין.  
באי-כוח המשיבה 2: עו"ד דניאל שוורץ, עו"ד אברהם בן צבי

### החלטה

- 1 החלטה בעניין בקשת המערערת – הוצאת עיתון הארץ בע"מ – לפטור אותה מהפקדת עירבון (בסך  
2 15,000 ₪) להבטחת הוצאות המשיבים בערעור הנדון. לחלופין ביקשה, לאפשר לה להגיש כתב  
3 התחייבות חלף הפקדת עירבון.  
4  
5 2. הערעור הוגש על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כבוד סגן הנשיא, השופט שמואל  
6 הרבסט) מיום 25.11.2020, שלפיה נדחתה בקשת המערערת להסיר את החיסיון החל על תביעת  
7 המשיב 1 נגד המשיבה 2, הנדונה לפניו. עם זאת נקבע, כי מותר לפרסם את ההחלטה "בחיסוי כל  
8 פרט המלמד על זהותם של הצדדים או על פרטיה של התובענה עצמה ממנו ניתן יהיה ללמוד את  
9 פרטיהם של הצדדים להליך". בהתאם להחלטה האמורה, ניתנה ביום 26.11.2020 החלטה בגרסה  
10 המותרת בפרסום, שממנה הוסר גם מספר ההליך (למעט פרטי החודש והשנה שבהם נפתחה  
11 התביעה. בנוסח זה, צוין מספר ההליך כך: 10-18-\*\*\*\*).  
12  
13 ההחלטה ניתנת לאחר עיון בבקשה (מיום 4.12.2020), בתגובת המשיב 1 (מיום 20.12.2020) ובהיעדר  
14 תגובה מטעם המשיבה 2.  
15  
16 3. בבקשתה טענה המבקשת כי "בהתאם לנהוג ולמקובל" לא נהוג לחייב כלי תקשורת  
17 בהפקדת ערובה בערעורים מהסוג הנדון, שעניינם שאלת הסרת צווי איסור פרסום. כך לטענתה,  
18 מהטעם שכלי התקשורת המערער משמש "זרועו הארוכה של הציבור" לשם הגשמת עקרונות חופש  
19 הביטוי, פומביות הדיון וזכות הציבור לדעת. לטענתה, אף אם המערער הוא מי שמתנגד לפרסום,  
20 לא נהוג לחייבו בהפקדת ערובה. עוד נטען בבקשה, כי עיון בפסיקה הנוגעת לנושא הנדון בערעור זה  
21 מעלה, כי אף באותם מקרים שבהם בקשות לביטול צווי איסור פרסום מתקבלות, לא נהוג לחייב  
22 את המתנגד לפרסום בתשלום הוצאותיהם של כלי התקשורת המבקשים להרשות את הפרסום.  
23



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 4806-12-20 הוצאת עתון הארץ בע"מ נ' פלוני ואח'

- 1 לתמיכה בטענת המבקשת, צורפה החלטה אחת ויחידה של כבוד רשמת בית המשפט העליון, דר  
2 להב, בעניין ע"א 7068/20 גלובס פבלישר עתונות (1983) בע"מ נ' פלונית (4.11.2020) (להלן – עניין  
3 גלובס), אשר לטענת המבקשת נקבע בה כי "בשים לב למהות ההליך..." לא חויבו המערערים  
4 בהפקדת עירבון להבטחת הוצאות המשיבים.  
5  
6 4. בקשתה של המבקשת נדחית מהטעמים שעליהם עמד המשיב 1 בתגובתו, שעיקריהם יובאו  
7 להלן.  
8  
9 5. ראשית, יש לתמוה על האופן שבו בחרה המבקשת להציג את החלטת כבוד רשמת בית  
10 המשפט העליון בעניין גלובס ועל אופן ציטוט החלטתה. מדובר בהחלטה המחזיקה פחות משתי  
11 שורות, שזה תוכנן המלא:  
12  
13 "בשים לב למהות ההליך ובהיעדר תשובה מטעם המשיבים, אני פוטר את  
14 המערערים מהפקדת עירבון בהליך דנן. הטיפול בערעור יימשך כסדרו".  
15  
16 כלל לא ידוע מה "מהות ההליך". מעיון בהחלטה כלל לא ידוע אם הערעור שלגביו הופטרו  
17 המערערים מהפקדת עירבון, היה על החלטה בעניין איסור פרסום או שמא עסק בעניין אחר. אפילו  
18 דובר בערעור על איסור פרסום, לא ברור אם בצירוף "מהות ההליך", הכוונה להליך שבקשר אליו  
19 ניתן צו איסור פרסום או שהכוונה לערעור על החלטה בעניין איסור פרסום. מכל מקום, מבדיקה  
20 באתר בתי המשפט עלה, כי הערעור הוגש על פסק-דין וכי לבקשת המערערים, הערעור נמחק ביום  
21 17.11.2020. מאחר שמדובר בהליך חסוי, אין כל מידע מעבר לכך.  
22  
23 כמו כן, כפי שעולה מההחלטה בעניין גלובס, הפטור מהפקדת עירבון ניתן בעיקר "בהיעדר תשובה  
24 מטעם המשיבים".  
25  
26 נמצא אם כן, כי ההחלטה בעניין גלובס אינה תומכת בטענת המבקשת, אינה מלמדת על פטור  
27 מהפקדת עירבון בקשר לערעור שעניינו איסור פרסום. עוד נמצא, כי המבקשת לא הגישה אף לא  
28 החלטה אחת התומכת בטענתה שלפיה נהוג ומקובל שלא לחייב כלי תקשורת בהפקדת ערובה בקשר  
29 לערעורים על החלטות האוסרות פרסום מידע מהליכים המתבררים בבית המשפט. המבקשת אף  
30 לא הראתה כי אמנם כטענתה, בדרך כלל אין מחייבים בהוצאות בפסקי דין ובהחלטות בעניין איסור  
31 פרסום.  
32  
33 6. שנית, מבלי לנקוט עמדה לעניין התביעה הנדונה בבית המשפט קמא ומבלי לנקוט עמדה  
34 לעניין סיכויי הצלחת הערעור הנדון, יש לזכור כי כידוע, הליכים רבים בנושאים שונים עשויים  
35 לשרת את הציבור ולא רק את יוזם ההליך. ספק אם העובדה שיש בערעור כדי לקדם לכאורה,



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 4806-12-20 הוצאת עתון הארץ בע"מ נ' פלוני ואח'

1 אינטרסים ציבוריים ועקרונות שעניינם חופש הביטוי, פומביות הדיון וזכות הציבור לדעת, מצדיקה  
2 פטור מהפקדת עירבון.

3  
4 לא זו בלבד, אלא לא רק האינטרסים הציבוריים האמורים, שעליהם הצביעה המבקשת עומדים על  
5 הכף. ישנם אינטרסים ציבוריים נוספים כבדי משקל הכרוכים בבקשות להסרת חיסונים של הליכים  
6 משפטיים. לעתים אינטרס הציבור הוא דווקא שמירה על הזכות לפרטיות, שמירה על הזכות לשם  
7 טוב והגנה על בעלי דין, אשר יידעו כי ישנן נסיבות שבהן לא יינתן פומבי לענייניהם הנדונים בבית  
8 המשפט, שהצנעה יפה להם. חשיפת אותם הליכים עלולה להרתיע בעלי דין מנקיטת הליכים  
9 משפטיים למיצוי זכויותיהם, מתוך חשש שעצם נקיטת הליך משפטי תביא לפרסום הדברים. בכך  
10 עלול להיפגע האינטרס הציבורי של זכות הגישה לערכאות. כך בדרך כלל וכך על אחת כמה וכמה  
11 במקום שמדובר בתביעה אשר טרם הוכרעה ואשר טרם התקבלו טענות הנטענות במסגרתה. אף  
12 מטעם זה ספק אם הנימוק של המבקשת שלפיו לשיטתה, היא משמשת "זרועו הארוכה של  
13 הציבור", מצדיק פטור מהפקדת עירבון.

14  
15 7. שלישית ולבסוף, כידוע, תכלית העירבון שנדרש מערער להפקיד היא הבטחת מקור  
16 לתשלום הוצאות המשיב, אם הערער יידחה. כפי שנפסק פעמים רבות, הפקדת עירבון בערעור  
17 "היא עניין שבחובה, אשר נועדה להבטיח את סכום ההוצאות שייפסקו אם יידחה הערער (...).  
18 לייצוג משפטי עלות, לעתים גבוהה, ואך צודק הוא שיובטח באורח סביר תשלום הוצאות כנגד  
19 המערער/המבקש אם ייפסקו (רע"א 3704/17 דוד מימוני נ' ש. שלמה רכב בע"מ (10.5.2017), כבוד  
20 השופט א' רובינשטיין, פסקה י"ב). "יש לזכור, כי הן במקרה של ערעור אזרחי והן בזה של דיון נוסף  
21 מדובר על מצב בו המשיב זכה כבר בדיון, בין אם בערכאה הדיונית ובין אם בערעור. במצב דברים  
22 זה, ההנחה היא שפסק הדין עליו משיג המערער או העותר נכון הוא. לפיכך, יש צידוק מלא מבחינה  
23 עקרונית לחייב את העותר לדיון נוסף (או המערער בערעור אזרחי) כי יבטיח מראש את תשלום  
24 הוצאותיו של המשיב" (בש"א 9651/07 אבו רביעה נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (16.2.2008), כבוד  
25 השופט (כתוארו אז), א' גרוניס).

26  
27 במקום שמדובר בהפקדת עירבון אף הוטעם, כי הדבר "נועד לא לפתיחת שערי ערכאת הערעור בפני  
28 המערער, אלא להבטחת המשיבים, המוטרדים לדיון נוסף בפני ערכאת הערעור, שאם הערעור  
29 יידחה, לא יצאו נפסדים בשל חוסר יכולתם לגבות את ההוצאות שייפסקו לטובתם, אם ייפסקו,  
30 לכשהערעור יידחה, וזאת על שום שהמערער הופטר מהפקדת עירבון" (בש"א 329/90 אברך נ' גרונוב,  
31 פ"ד מד(2) 383 (1990), כבוד השופט ד' לוי, פסקה 6).

32  
33 המשיב 1, המבקש להגן על שמו ולמנוע את הפרסום, נדרש לתשלום שכרו של בא-כוחו. עמדתו  
34 שלפיה יש למנוע את הפרסום התקבלה בהחלטתו של בית המשפט קמא, אשר כאמור בה, הייתה זו  
35 הפעם הרביעית שבה התבקשה הסרת החיסיון שהוטל על התביעה הנדונה בבית המשפט קמא. לא



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 4806-12-20 הוצאת עתון הארץ בע"מ נ' פלוני ואח'

1 רק שהדבר עשוי להחליש את סיכויי הצלחת הערעור, אלא שאין הצדקה לכך שאם הערעור יידחה,  
2 לא יוכל המשיב 1 להיפרע את הוצאותיו.

3

4 8. מכל הטעמים האמורים, בקשת המבקשת לפטור אותה מהפקדת עירבון להבטחת הוצאות  
5 המשיב 1, אם הערעור יידחה, נדחית.

6

7 אף לא מצאתי לנכון להיעתר לבקשה החלופית, שתאפשר הסתפקות בהמצאת התחייבות מטעם  
8 המבקשת. אם הערעור יידחה והמבקשת תחויב לשאת בהוצאות המשיב 1, הפקדת עירבון תאפשר  
9 לו לקבל את סכום ההוצאות שייפסק בקלות. לעומת זאת, התחייבות לתשלום ההוצאות תחייב  
10 אותו לנקוט הליכים שונים נגד המבקשת, שאף אינה בעלת דינו בהליך הנדון בבית המשפט קמא.

11

12 העירבון יופקד עד המועד שנקבע בהודעה על קביעת עירבון (מיום 2.12.2020).

13

14 משהוסרו שמות המשיבים וכן פרטי ההליך הנדון בבית המשפט קמא, ההחלטה מותרת בפרסום.

15

16

17

18 ניתנה היום, ז' בטבת התשפ"א, 22 בדצמבר 2020, בהיעדר הצדדים.

תמר בר-אשור, שופטת  
רשמת

19

20