



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 74601-12-19 נוימן ואח' נ' אתגר ואח'

לפני כבוד השופט עדי הדר

1. פנחס נוימן
2. דניאל בן דוד

התובעים/המשיבים:

נגד

1. עו"ד ישעיהו אתגר
2. אתגר ושות' שותפות עורכי דין

הנתבעים 1-2/המבקשים:

3. עו"ד דוד קרצמר

הנתבע 3

החלטה

לפני בימ"ש בקשת הנתבעים 1-2 לעיכוב הליכים בשל סעיף בוררות.

טענות המבקשים

1. המבקשים עותרים להעביר המחלוקת בעניין הנאמנות, לבוררות לפני בורר שייקבע על ידי עו"ד אלון קפלן או על ידי ראש לשכת עו"ד במחוז ת"א. זאת, בהתאם לסעיף 9 לכתב הנאמנות המהווה הסכם.

טענות המשיבים

2. המשיבים טענו בתשובתם לבקשה שהמבקשים לא טרחו לענות למכתב התראה שנשלח אליהם לפני נקיטת הליכים, וממילא ברור שהם כלל לא הציעו להפנות את המחלוקת לבוררות ואפילו לא העלו טענה כי קיים בכלל הסכם בוררות בין הצדדים.

3. עוד טענו, שגם בשיחה בין הנתבע 1 (להלן: "עו"ד אתגר") לב"כ המשיבים הוא לא הזכיר ולו ברמז את דבר קיומו של "הסכם בוררות" ובתשובה בכתב טען שממילא בהתאם לתנאי הסכם הנאמנות, הנאמנות "הסתיימה והגיעה למימושה וסיומה".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 74601-12-19 נוימן ואח' נ' אתגר ואח'

4. משעה שהמבקשים התכחשו לתוקף ולרלבנטיות של הסכם הנאמנות וממילא התכחשו לסעיף הבוררות באותו "הסכם", הם אינם רשאים לבקש עתה, עשרה חודשים לאחר הגשת התביעה, להעביר את המחלוקת לבוררות.
5. עוד טענו, כי התנהלות המבקשים בהליך המשפטי מאז הגשת התביעה ועד לדיון עצמו מעידה כאלף עדים כי אין ולא היה להם כל רצון ו/או כוונה להגיש בקשה להעברת הסכסוך להליך של בורות ו/או לברר את ההליך במסגרת בורות.
6. עוד טענו, שעו"ד אתגר ביקש ורצה להתדיין בביהמ"ש וביקש לוודא שהדיון אכן יתקיים לפני מותב זה.
7. עוד טענו, כי רק בעקבות העלאת העניין מיוזמת בימ"ש, במסגרת דיון שלא לפרוטוקול, במהלך דיון קדם משפט ביום 14.9.20, הורה בימ"ש למבקשים להגיש בקשה להעברת ההליך לבוררות, תחת להסתפק בהעלאת הטענה בכתב ההגנה.
8. לטענת המשיבים, המבקשים לא הוכיחו קיומו של הסכם בורות תקף החל על הסכסוך נשוא התביעה.
9. עו"ד אתגר לא צרף לבקשתו לעיכוב הליכים את נוסח "הסכם הבוררות" שעל בסיסו הוגשה הבקשה.
10. המבקשים הפנו למסמך המכונה "הסכם נאמנות" שצורף כנספח א' לכתב ההגנה. המשיבים טענו שהמסמך שצורף כנספח א' לכתב ההגנה הוא מסמך מזויף.
11. עוד טענו שיש הבדלים ברורים ומהותיים בין הנוסח שעליו חתמו המשיבים ואשר העתקו נמסר למשיבים על ידי עו"ד אתגר ובין הנוסח המזויף שהוא צרף לכתב הגנתו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 74601-12-19 נוימן ואח' נ' אתגר ואח'

12. עוד טענו, כי הסכם הבוררות ממילא אינו חל על נתבעת 2 (להלן: "החברה") והיא הרי איננה צד לו ואינה יכולה להגיש בקשה לעיכוב ההליך כנגדה.

13. כמו כן, טענו שנוסח סעיף הבוררות בהסכם הנאמנות המזויף ממילא הינו מצומצם וצר ביותר וכלל אינו מתייחס ל"מכלול הסכסוך" וברור שהוא אינו חל על רובן המכריע של עילות התביעה.

14. במסגרת תשובתם לבקשה, המשיבים עמדו על חקירת המבקש ככל שזה יעמוד על בקשתו.

תגובה לתשובה

15. המבקשים טענו בתגובה לתשובה כי המשיבים מסתמכים בטענותיהם על עובדות רבות אותן בחרו, ולא בכדי, שלא לאמתן בתצהיר, אלא בתצהיר חלקי של התובע 2 (להלן: "דניאל"), כאשר התובע 1 (להלן: "פנחס") החתום על המסמך אשר זויף כנטען, נמנע מליתן תצהיר כלשהו. זאת, שעה שדניאל הוא שטוען כי כתב הנאמנות אשר צורף לכתב ההגנה מזויף. כמו כן, דניאל צרף בעצמו לכתב התביעה את חתימתו על כתב הנאמנות. לכן, לא רק שטענתו מהווה הרחבת חזית אלא שנסתרת על ידי עצמו.

16. עוד טענו שטענת הזיוף, לא עלתה בכתב התביעה ולא בכתב תשובה, שלא הוגש.

17. המשיבים עצמם צרפו את כתב הנאמנות הכולל הסכם הבוררות החתום על ידם לכתב התביעה ולא העלו נגד מסמך זה ונגד הסכם הבוררות כל טענה.

18. ביחס לטענה כי החברה אינה צד להסכם הבוררות- המבקשים טענו שהמשיבים אינם מעלים בכתב התביעה ולו טענה עצמאית אחת כנגד החברה. כל הנטען הוא נגד עו"ד אתגר וכי הפעולות שביצע הוא כעורך דין וכשותף בחברה ומשכך הנתבעת חבה איתו יחד ולחוד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 74601-12-19 נוימן ואח' נ' אתגר ואח'

הדיון הראשון

19. ביום 14.9.20 התקיים הדיון הראשון. התקיים דיון שלא לפרוטוקול לגבי סעיף 9 לכתב ההגנה של עו"ד אתגר והחברה. בסיום הדיון ביהמ"ש הורה להם להגיש בקשה לפי סעיף 5 לחוק הבוררות תשכ"ח - 1968 (להלן: "חוק הבוררות").

הדיון השני

20. ביום 12.11.20 התקיים הדיון השני. נחקרו עו"ד אתגר ודניאל על תצהיריהם ביחס לבקשה לעיכוב הליכים ובימ"ש הורה לצדדים להגיש סיכומיהם.

סיכומים

21. המבקשים הגישו סיכומיהם ביום 25.11.20, המשיבים הגישו סיכומיהם ביום 9.12.20 וסיכומי תשובה הוגשו ביום 14.12.20.

דיון והכרעה

האם קיימת תניית בוררות

22. התובעים צירפו לכתב תביעתם את נספח 2 שהוא לטענתם כתב הנאמנות עליו הוחתמו על ידי הנתבע 1.

סעיף 9 לכתב הנאמנות קובע כך " על ההתקשרות והנאמנות נשוא כתב זה יחול הדין הישראלי וכל מחלוקת בין הצדדים לו, לגביו ו/או בקשר אליו, תידון בבוררות בפני בורר שייקבע על ידי משרד עו"ד אלון קפלן, ובאם ייווצר ממנו לעשות זאת תוך 14 יום – ע"י ראש לשכת עורכי הדין במחוז תל אביב – וזאת עפ"י פניית מי מהצדדים החתומים על כתב זה עם העתק למשנהו; הבורר ישמע את הצדדים ויפסוק את דינו עד לא יאוחר מתום 60 יום ממינויו, וכן יהיה מוסמך לתת סעדי ביניים ולפסוק גם את שכרו והוצאות הצדדים; דין חתימתו של כתב זה כדין הסכמה לדין ולבוררות כאמור – אך אין זה מונע מהבורר להחתיים את הצדדים בהסכמתם על הסכם בוררות מפורט."



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 74601-12-19 נוימן ואח' נ' אתגר ואח'

בסעיף 9 לכתב ההגנה מטעם הנתבעים עו"ד אתגר והחברה, נטען כך "הצדדים הסכימו כי כל הסכסוכים ביניהם יופנו להליך בוררות, ומשכך יש לעכב ההליכים בתביעה זאת."

23. התובעים טענו שכתב הנאמנות שעליו חתמו התובעים שונה מכתב הנאמנות אשר צורף לכתב ההגנה. אולם, סעיף הבוררות הינו זהה ותואם את סעיף הבוררות בכתב הנאמנות שצורף לכתב התביעה.

24. יש לציין שכתב הנאמנות שצורף לכתב התביעה אינו חתום על ידי פנחס ואילו כתב הנאמנות שצורף לכתב ההגנה מטעם הנתבעים עו"ד אתגר והחברה, שנטען לגביו על ידי התובעים כי הינו מזויף, חתום על ידי פנחס. עו"ד אתגר העיד כי שני המסמכים נכונים ובעדותו הסביר מדוע יש שוני ביניהם :

"ש. זהו המסמך שעליו חתמו ולא המסמך השני המזויף על בסיסו ביקשת להעביר לבוררות? כשאתה אומר שאני מזויף זה לא ייתכן ולא סביר שעורך דין יגיד לקולגה שלו שהוא זייפן וזה יעבור לסדר היום וכעת בעת החקירה אתה חוזר על זה וזה לא סביר. התשובה היא ששניהם נכונים. המסמך שצירפתי כנספח א' הוא מתוך התיק הרלוונטי שאישרתי ב 17.8.14 והמסמך השני הוא עותק של אותו מסמך לפני שאושר על ידי מסרתי אותו לתובע לפני החתימה שלי. מי שכתוצאה מכך מייחס לי זיוף אני חושב שהוא צריך להתבייש.

ש. אמרת שאת הנספח שצורף לכתב התביעה אותו מסרת ללקוחות לעיון לפני שאישרת חתימה?

ת. לפני שאישרתי את החתימה מאחר שהם לא היו לפני וזה היה במייל או בפקס דיברתי עם התובע 1 הוא ביקש להבהיר דברים נוספים ולא אישרתי את זה, העיקרון נותר שהנאמנות מסתיימת לאחר שממלאים את הוראות ס' 5-1. שמעתי בקולו ותיקנתי ולאחר מכן על דעתו אישרתי את הנוסח הנכון והמלא אך אין הבדל ביניהם הבדל מבחינת המהות. כשבית המשפט שואל אותי איך אני יכול להוכיח שכאשר חתמו התובעים על נספח א לכתב ההגנה היה ברשותם עמ' 2 עם הנוסח המתוקן של ס' 6 אני משיב שאין מדובר בתצהיר שחייב להיות בשלמותו בעת החתימה אלא מדובר בכתב נאמנות שהוא הסכם וכאשר צד שמבקש שאשנה הסכמתי ואת חתימת האישור שלי הוספתי לנוסח שכולל



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 74601-12-19 נוימן ואח' נ' אתגר ואח'

את ס' 6 המורחב אך אין כל הבדל מהותי בין ס' 6 המורחב הזה לבין ס' 6 הקצר שניהם אותו דבר. אני מקריא אותם. ההרחבה היתה שהתובע 1 ביקש ממני לפרט ועשינו את זה טלפונית, תיקנתי ואז אישרתי. אני אומר שס' 6 לא מחמיר איתי ולא משנה. השינוי הוא מתי מסתיים תפקיד הנאמן"

25. לא עלתה כל טענה על ידי התובעים שכתב הנאמנות שהם צירפו לכתב תביעתם מזויף. יחד עם זאת, במהלך חקירתו של דניאל, עלתה טענה לפיה לכאורה קיים נוסח שלישי של כתב הנאמנות, ובעניין זה אין אלא להפנות לעדותו של דניאל:

"ש. צירפת לכתב התביעה את כתב הנאמנות בחתימתך?

ת. נכון

ש. האם קראת את המסמך לפני החתימה?

ת. נראה לי שכך

ש. מי נתן לך אותו לחתימה?

ת. עוה"ד שלי כוונתי לעו"ד סטרטינר

ש. האם מסר לך את זה ביד, ממני קיבלת אותו לפני שהיה חתום?

ת. לא קיבלתי אותו. היה בידי מסמך אחר של עמוד אחד לשאלת בית המשפט האם היה לי עמוד אחד של כתב התביעה או כתב הנאמנות אני אומר שכתב הנאמנות שהוצג בפני הוא לא זה שעליו חתמתי. כשבית המשפט שב ושואל אותי למה הכוונה שהיה לי עמוד אחד של כתב התביעה או כתב הנאמנות, אני משיב לכתב הנאמנות שלא צורף לכתב התביעה

ש. הגשת תביעה והסתמכת על כתב הנאמנות שכולל 3 עמ', בעמ' 3 יש את חתימתך?

ת. צילום חתימתי. זו לא חתימתי. זו חתימתי המצולמת

ש. צירפת לכתב התביעה את נספח 2 לכתב התביעה, האם העלית טענה שלא על המסמך

שצירפת חתמת?

ת. את זה קיבל עוה"ד שלי ממר נוימן לא ממני.

ש. תראה לי את נספח 8 לתגובתך לבית המשפט בקשר לעיכוב הליכים?

ת. יש להניח שזה המסמך שבידך

ש. למה שנניח?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 74601-12-19 נוימן ואח' נ' אתגר ואח'

- ת. כשהכנו את המסמכים לכתב התביעה המסמך הזה היה אצל עו"ד סטרטינר. הכוונה למסמך שצורף כנספח 2 לכתב התביעה. אני מאשר שבית המשפט הבין נכון שנספח 2 עו"ד סטרטינר קיבל ממר נוימן שנמצא כאן
- ש. האם יש לך הסבר מדוע לא צירפת את נספח 8 לתצהירך, אתה מודה בתצהירך שחתמת על נספח 8?
- ת. במקור חתמתי על הדף שמצורף שחתמת נוימן נוספה אח"כ. מסמך זה לדעתי יותר מלא מופיעים שם שני התובעים
- ש. אתה אומר שאתה חתמת על המסמך נוימן טרם חתם עליו?
- ת. על הנספח לא על הסכם הנאמנות, הסכם הנאמנות שהיה בידי נשא דף אחד וכאן יש 2 עמודים. כשבית המשפט שואל אותי האם טועה כשהבין שבכל מצב כתב הנאמנות מחזיק 3 עמ' אני אומר שכתב הנאמנות שבידי מחזיק עמ' 1 העמ' הראשון. לשאלת בית המשפט האם כשאני אומר העמ' שבידי הכוונה העמ' ששמרתי מתחילת הקשר עם הנתבע אני אומר שכן
- ש. מדוע אתה אומר את זה כעת לראשונה?
- ת. בית המשפט שאל אותי האם זה המסמך עליו חתמתי, המסמך שציינתי הוא המסמך עליו חתמתי. בדף החתימות מופיע עמ' 2. כשבית המשפט אומר לי שהבין ממני ששמרתי אצלי לפני שהחלה המחלוקת רק עמ' 1 מכתב הנאמנות והוא העמ' הראשון עם הכותרת כתב נאמנות אני אומר שאכן זה מה שהיה. לשאלת בית המשפט אם לא היה לי בחזקתי את העמ' השני איך אני יודע על ההבדלים בין הגרסאות אני אומר שראיתי אצל עו"ד סטרטינר כתב נאמנות של 2 עמ' ותמהתי, שנינו חתומים ולכן זה מה שהוגש. כאן רק אני חתום על כתב הנאמנות הזה
- ש. מדוע לא העלית את הטענה הזו לא בכתב התביעה, לא בתגובה שלך לבקשה למינוי בורר ולא בתצהיר.
- ת. כשבית המשפט מתקן את השאלה ושואל מדוע לא טענתי שהיה לי רק עמ' 1 ואם טענתי היכן אני אומר שבכתב התביעה יש 2 עמ' ואותם ציינתי בתצהיר ואותו כתב נאמנות שצורף



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 74601-12-19 נוימן ואח' נ' אתגר ואח'

- לכתב התביעה. כשבית המשפט מבקש להבהיר שלראשונה אני רואה את העמ' 2-3 וכאשר מתעוררת מחלוקת ואני מקבל את זה מעו"ד סטרטינר זה נכון
- ש. מאז לא אמרת שהיה אצלך רק עמ' 1?
- ת. חתמתי אצל עו"ד אתגר זה מה שהיה בידי ולא כל מסמך אחר
- ש. איך קיבלת את המסמך שבידך?
- עו"ד שטיין: לשאלת בית המשפט מניין לי הגרסה השלישית של העמ' 1 עם ס' 6 כבר בעמ' 1 אני אומר שאני רואה את זה עכשיו אצל העד . עו"ד סטרטינר מסר אותו לעד במהלך החקירה. התובעים לא צירפו ולא הראו אותו בשום כתב טענות.
- עו"ד סטרטינר: כל מה שנאמר נכון בהקשר זה. קיבלתי בחוץ ולא הייתי מודע לעובדה המדהימה הזו שהנוסח עליו הוא חתם הוא נוסח שלישי ולכן אמר שזהו צילום.
- ש. מי כתב את המילה "נוסח ישן"?
- ת. אני. כשהכנו את כתב התביעה עם כל המסמכים ראיתי כתב נאמנות ששונה מהכתב שהיה בידי, יותר מפורט. כתב הנאמנות שבתיק מפורט יותר מזה שהיה אצלי. אני מאשר שמדובר בכתב נאמנות שהיה אצלנו בעת הכנת כתב התביעה. הנוסח שלו קצר יותר מהנוסח שהביא מר נוימן לשולחן הדיונים במשרד עו"ד סטרטינר
- ש. הצגת את זה לעו"ד סטרטינר?
- ת. כן. הוא אמר שזה לא רלוונטי
- ש. אחרי כתב התביעה הגשת תצהיר שאתה חתום עליו וזה היה זמן לאחר כתב התביעה וגם אז לא התייחסת למסמך?
- ת. נכון. חשבנו שהוא לא רלוונטי כי הוא מקוצר."



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 74601-12-19 נוימן ואח' נ' אתגר ואח'

26. הנה אם כן, במהלך עדותו מעלה דניאל טענה חדשה שלא בא זכרה בכתב התביעה. לא הייתה כל טענה בכתב התביעה כי נספח 2 שצורף לכתב התביעה הינו מזויף. ולו בשל כך בימ"ש דוחה הטענה כי אין להעביר המחלוקת לבוררות בשל זיוף הסכם הנאמנות.

27. עוד יש לציין שבמהלך עדותו של דניאל, הוא העיד שפנחס היה הדמות המרכזית בהתנהלות אל מול עו"ד אתגר:

" ש. מי שטיפל בכל ההתקשרות הזו הוא נוימן?

ת. נכון

ש. אתה לאורך כל הדרך ניזונת ממנו?

ת. נכון"

28. ככל שפנחס היה זה שטיפל בהתקשרות מול עו"ד אתגר, היה עליו להגיש תצהיר מטעמו. משלא הגיש תצהיר, קמה חזקה שאם היה מגיש תצהיר ונחקר, הדבר היה פועל לחובת המשיבים.

29. משכך, גם לשיטת התובעים, נספח 2 לכתב התביעה, הוא כתב הנאמנות המחייב ועל פיו יש להסתמך. אם כן, אין ולא יכולה להיות מחלוקת שכתב נאמנות זה כולל בתוכו תניית בוררות, וזאת מבלי להיכנס למחלוקת מי מבין שני כתבי הנאמנות הוא כתב הנאמנות הנוגע לעניין, שכן בשני כתבי הנאמנות קיימת תניית בוררות זו.

30. סעיף 9 לכתב הנאמנות בין זה שצורף לכתב התביעה ובין זה שמסתמך עליו עו"ד אתגר, קובע שהצדדים מבקשים שהבורר ימונה על ידי משרד עו"ד אלון קפלן, ובאם יבצר ממנו לעשות כן תוך 14 יום, אז הבורר ימונה על ידי ראש לשכת עורכי הדין במחוז תל-אביב. הצדדים אם כן, ביקשו להסדיר את הסכסוך ביניהם באמצעות איש מקצוע שהינו עו"ד ויש להעדיף את בירור הסכסוך על ידי אותו איש מקצוע כפי שהצדדים ביקשו לעשות כן. (ראה "עניין ברמן" לעיל).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 74601-12-19 נוימן ואח' נ' אתגר ואח'

31. לעניין המחלוקת מהו הנוסח הנכון של כתב הנאמנות, שאינה נוגעת לסעיף הבוררות שהינו זהה בכל הנוסחים, הבורר יקבע הנוסח המחייב.
הטענה שהבקשה להעביר לבוררות לא עלתה במועד

32. באשר לטענות התובעים לעניין מועד העלאת הטענה לקיום בוררות, הרי שההזדמנות הראשונה שהיה על הנתבעים להעלות את טענת תניית הבוררות הינה בעת הגשת כתב ההגנה, וכך היה.

33. התובעים טענו שעל הנתבעים היה להעלות את הטענה כבר בתשובה למכתב הדרישה להחזר כספים שנושא תאריך 10.7.19. אולם, גם בכך אין להועיל לתובעים. הנתבעים ענו למכתב הדרישה, כי דוחים טענות התובעים. הם טענו שתקופת הנאמנות הסתיימה.

34. אין ללמוד מהתנהלות זו של הנתבע כי זנח או וויתר על זכותו להעלות את טענת הבוררות. כמו כן, ממועד משלוח מכתב הדרישה וקבלת מכתב התשובה מהנתבע ועד למועד הגשת כתב התביעה דנן לא חלפו אלא מספר חודשים בודדים. אין לראות במהלך תקופה קצרה זו, בה לא הוחלפה כל תכתובת, כראיה לאיבוד זכות הנתבע להעלות טענת בוררות הקמה לו מכוח הסכם הנאמנות, טענה שכאמור הועלתה בכתב ההגנה. לעניין זה ראו הפ"ב 20-07-44139 ברמן מודוס בע"מ נ' אוסטיס בע"מ [פורסם בנבו] (להלן: "עניין ברמן"), שם בימ"ש התיר הפניית הצדדים להליך בוררות, אף שחלפו חמש שנים ממועד הסכמת הצדדים לפנות להליך בוררות.

35. לכן, בימ"ש דוחה טענת התובעים לעניין מועד העלאת הטענה להידחות.

הטענה לעניין סיום תקופת הנאמנות

36. המשיבים הפנו לטענת עו"ד אתגר והחברה שתקופת הנאמנות הסתיימה, וכי זו הגיעה זה מכבר למימושה ולסיומה. אין בכך בכדי להועיל לתובעים. התובעים עצמם צירפו את כתב הנאמנות לכתב תביעתם והם אף סומכים תביעתם עליו. מקום שהתובעים עצמם מבקשים להסתמך על אותו כתב נאמנות הרי שיש לקרוא את תנאיו וסעיפיו כולם, ומקום שתולדתה של תובענה זו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 74601-12-19 נוימן ואח' נ' אתגר ואח'

ותחילתה באותו כתב נאמנות, אף אם הנאמנות הגיעה לסיומה, הרי אין משמעות הדבר כי סיומה מפקיע את תחולתו של ההסכם, ככל שמועלות טענות במועד מאוחר יותר.

הטענה שהבוררות אינה נוגעת למכלול המחלוקת

37. המשיבים טענו שהבוררות אינה נוגעת למכלול המחלוקת. אין בידי בימ"ש לקבל טענה זו שכן יש בה כדי להביא לאיון הסכמי בוררות מתוכן. זאת, מכיוון שלשיטת התובעים די בהוספת רכיב מחלוקת שעליו הסכם הבוררות אינו חל כדי לאיין ההסכמה לקיים בוררות.

38. המחלוקת לעניין הנאמנות תבורר על ידי הבורר, ומחלוקת אחרות, לרבות כלפי בעלי דין אחרים, יכול שיבוררו על ידי בימ"ש בהליך נפרד ובעניין זה ינהגו התובעים, כחוכמתם, הן לעניין האפשרות לבקש לתקן כתב התביעה, או הגשתה מחדש ללא התייחסות לנאמנות.

סוף דבר

39. אשר על כן, בימ"ש מקבל הבקשה ומורה על עיכוב הליכים בתיק והעברת התיק להליך של בוררות, זאת בהתאם לסעיף 5 לחוק הבוררות. התובעים יודיעו עד יום 25.12 אם בכוונתם לבקש לתקן כתב התביעה בהתאם ולא, התביעה תמחק. כאן המקום לציין שלכאורה, יש מקום למחוק התביעה ולהגיש שוב אם בכלל תביעה נוספת, לאחר שהבורר ייתן פסק דינו. זאת, לנוכח העובדה שמבחינת לוח הזמנים הסכסוך החל בעת חתימת כתב הנאמנות.

40. התובעים ישלמו לנתבעים 1-2 הוצאות בקשה זו בסך של 5,000 ₪.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 74601-12-19 נוימן ואח' נ' אתגר ואח'

41. מבטל התז"פ הקבועה ליום 20.12 וקובע תז"פ ליום 1.1.

ניתנה היום, כ"ח כסלו תשפ"א, 14 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט