



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 68914-07-20 בן-דב נ' צימרמן הרשקו

לפני כבוד השופט רמי אמיר

מתתיהו בן-דב

המערער

נגד

עו"ד רות צימרמן הרשקו  
ע"י ב"כ עו"ד דורון ברקוביץ

המשיבה

### פסק דין

- 1 לפניי ערעור על פסק דינו של בית משפט שלום בכפר סבא (כב' הרשם הבכיר רגב) בת"ט  
2 49221-05-20, פסק דין מיום 14.7.20.  
3
- 4 ביסוד הדברים עמד הסכם שכ"ט עו"ד שנעשה בין המשיבה עו"ד צימרמן ובא כוחה  
5 ושותפה עו"ד ברקוביץ מצד אחד לבין המערער הלקוח מצד שני. באותו הסכם הוסכם על  
6 ייצוגו של המערער על ידי המשיבה ועו"ד ברקוביץ, בהגשת ערעור לבית המשפט המחוזי  
7 כנגד החלטת המפקחת על המקרקעין בעניין מסוים. סעיף 2 להסכם קבע כי תשלום שכר  
8 הטרחה יהיה 12,000 ₪ + מע"מ עבור ניהול התיק בבית המשפט המחוזי עד לסיום  
9 ההליכים שם. סעיף 3 להסכם הורה על חלוקה ל-3 תשלומים, וקבע כי תשלום ראשון בסך  
10 4,680 ₪ כולל מע"מ יהיה עם החתימה על ההסכם, תשלום שני בשלב עיקרי הטיעון או  
11 הדיון ותשלום שלישי בסיום הטיפול. סעיף 5 להסכם קבע, שההתחייבות היא לתשלום  
12 שכר כולל מראש, והתשלום אינו מושפע מכמות העבודה שבוצעה בפועל, במידה והטיפול  
13 יסתיים לפני קבלת התשלום.  
14
- 15 המשיבה לבדה, וללא שותפה עו"ד ברקוביץ, הגישה תביעה לסכום קצוב ללשכת ההוצל"פ  
16 לפי סעיף 81א לחוק ההוצאה לפועל, וזאת בסכום התשלום הראשון בסך 4,680 ₪ כולל  
17 מע"מ.  
18 המערער הגיש התנגדות לביצוע התביעה.  
19 התיק הועבר מלשכת ההוצל"פ לבית משפט שלום, ושם נדונה ההתנגדות.  
20 לאחר שמיעת הצדדים, החליט בית משפט קמא לדחות את ההתנגדות, וכפועל יוצא ניתן  
21 פסק דין על פי התביעה, ובית המשפט הורה על שפעול ההליכים בהוצל"פ.  
22
- 23 מכאן הערעור שבפניי.  
24 תחילה הוגש הערעור גם כנגד המשיבה וגם כנגד עו"ד ברקוביץ, למרות שלא היה בעל דין.  
25 הפניתי את תשומת לב שני הצדדים לעניין זה, ובעקבות זאת הוסכם וכך הוריתי, על  
26 מחיקתו של עו"ד ברקוביץ כמשיב בערעור.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 68914-07-20 בן-דב נ' צימרמן הרשקו


- 1 למען הסר ספק, אין בכך לומר שעו"ד ברקוביץ אינו מחויב בתוצאות פסק הדין כחליף של  
2 המשיבה, ואולם עניין זה אינו בפניי.  
3
- 4 5. עיינתי בעיקרי הטיעון של הצדדים, שמעתי את הטיעון, שקלתי בדברים, ונחה דעתי כי דין  
5 הערעור להתקבל.  
6
- 7 6. בית משפט קמא החליט לדחות את התנגדות המערער ולמנוע ממנו את האפשרות להתגונן  
8 כנגד התביעה משום שלא הראה הגנה לכאורה. לפי קביעתו של בית משפט קמא, מדובר  
9 בהסכם שכ"ט עו"ד ולא בהצעה להסכם; לא הייתה למערער עילה לביטול ההסכם; והוא  
10 לא ביטל אותו כדין.  
11 אינני סבור שניתן היה לקבוע כך, מבלי שניתנה למערער רשות להגן, ומבלי שניתן לו  
12 להוכיח את הגנתו. שהרי המערער טען מספר טענות הגנה שמצדיקות בירור ראייתי, משום  
13 שמדובר בטענות הגנה לכאוריות שיכולות להביא לדחיית התביעה, אם תתקבלנה. מדובר  
14 בטענות שההסכם היה רק למקרה שהמשיבה ועו"ד ברקוביץ ייצגו אותו; שהדבר היה על  
15 תנאי שהם ייצגו אותו; שהמשיבה אמרה לו שחתימתו נדרשת רק כהוכחה לרצינות  
16 כוונותיו במידה וייצגו אותו; שהמשיבה ועו"ד ברקוביץ לא עשו עבודת הכנה כראוי לקראת  
17 הפגישה עמו, בניגוד להצהרתם שעשו זאת; שהוא התרשם מהם לרעה ולא יכול היה לסמוך  
18 עליהם, ולכן התקשר טלפונית יומיים לאחר מכן והודיע שאינו רוצה שייצגו אותו; שבכל  
19 מקרה יכול הלקוח לבטל התקשרות עם עו"ד ולפטור; ושהמשיבה ועו"ד ברקוביץ לא עשו  
20 כל עבודה של ממש בעניינו, לא לפני הפגישה ולא לאחריה, ולכן אינם זכאים לשכ"ט.  
21 אבהיר כי אינני אומר שמדובר בטענות נכונות, ואולם בוודאי מדובר בטענות שמזכות את  
22 המערער להתגונן בהן ולנסות להוכיחן.  
23
- 24 7. למעלה מכך. בדיון בפניי הבהיר ב"כ המשיבה, כי למעשה תביעתה של המשיבה היא תביעה  
25 לשכר ראוי, משום שנעשתה עבודה גם לפני הפגישה וגם ביומיים שלאחריה, ושיעורו של  
26 השכר הראוי עבור עבודה זו שנעשתה נקבע בהסכם.  
27 אם זוהי התביעה, אזי היא לא התאימה להליך שבו הוגשה, וממילא הייתה זכות לנתבע  
28 (המערער) להתגונן. שהרי בתביעת שכר ראוי צריך התובע להוכיח שנעשתה עבודה וצריך  
29 להוכיח מהי העבודה, גם אם לפי הנטען על ידיו שיעורו של אותו שכר ראוי נקבע בהסכם.  
30 ואם צריך התובע לטעון ולהוכיח ביצוע העבודה – ממילא זכאי הנתבע להכחיש זאת, כפי  
31 שעשה המערער בענייננו, ולהפריך זאת בראיות, דבר שנמנע ממנו על ידי פסק הדין.  
32 לשון אחר, צריך לנהל משפט בעניין.  
33
- 34 8. בשים לב לשיעורו הכספי הקטן של החוב הנטען, הצעתי בפתח הדיון בערעור כי אפסוק  
35 בסכסוך לגופו לפי סעיף 79א, וכך אסיים את ההתדיינות בין הצדדים, לרבות עם שותפה  
36 של המשיבה ובא כוחה בערעור, בתנאי שייתן לכך הסכמתו.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 68914-07-20 בן-דב נ' צימרמן הרשקו

- 1 המערער הסכים להצעה. המשיבה ובא כוחה לא הסכימו מחשש שהדבר לא ישים סוף  
2 להליכים. כמובן שהמשיבה הייתה זכאית לעמדה זו, ולכן שמעתי את הערעור. ואולם  
3 למרבה הצער המשמעות היא, שההליכים דווקא יימשכו.  
4
- 5 **9. התוצאה הסופית היא שהערעור מתקבל, ניתנת למערער רשות להגן, והתיק מושב לבית**  
6 **משפט השלום לשם שמיעתה של התביעה לגופה.**
- 7 בית משפט השלום ישקול האם ניתן להמשיך בתיק במתכונתו הנוכחית, כאשר בכתב  
8 התביעה לא פורטה העבודה שנעשתה, או שמא יש להורות למשיבה-התובעת לתקן את  
9 תביעתה כך שתפרט את העבודה שנעשתה, בשים לב לטענתה בפניי בערעור שמדובר  
10 בתביעת שכר ראוי. שאלה נוספת שישקול בית משפט השלום היא, האם אין צורך לצרף  
11 את עו"ד ברקוביץ כתובע נוסף בהיותו בעל דין דרוש, וזאת כיוון שההסכם נעשה לכאורה  
12 בין המערער לבין המשיבה ועו"ד ברקוביץ יחדיו.  
13
- 14 **10. לנוכח תוצאת הערעור, היה מקום לפסוק הוצאות לטובת המערער.**  
15 ואולם לנוכח ביטויים קשים והשמצות נגד המשיבה ובא כוחה, החורגים מגדר טיעון  
16 לגיטימי, ביטויים והשמצות שאותם העלה המערער בכתב במסמכים שהגיש לבית המשפט  
17 – לא אזכה אותו בהוצאות.  
18 התוצאה היא שאין צו להוצאות.  
19
- 20 **11. העירבון יושב לידי המערער.**  
21  
22 ניתן היום, ב' כסלו תשפ"א, 18 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

23  
24  
  
רמי אמיר, שופט