



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-04-36308 נבון ואח' נ' כהן ואח'

לפני כבוד השופט עדי הדר

התובע והנתבע שכנגד: ליאור נבון

נגד

- הנתבעים והתובעים שכנגד:
1. ליאור כהן – תובע שכנגד
 2. משה מתוק – תובע שכנגד
 3. ה.ל.ב - החברה לדיור בישראל בע"מ - תובעת שכנגד
 4. ה.ל.ב פתרונות נדל"ן בע"מ
 5. טריו פתרונות נדל"ן בע"מ – תובעת שכנגד

פסק דין חלקי בסעד למתן חשבונות

לפני בימ"ש תובענה שאחד מסעדיה מתן חשבונות.

כתב התביעה

1. התובע (להלן: "נבון") טען בכתב התביעה שהגיש ביום 16.4.19 כי הקים עם נתבעים 1 ו- 2 (להלן: "כהן" ו- "מתוק") שותפות והתברר לו ששותפיו גוזלים משאבי השותפות כדי להפיק רווח אישי וביקש, כאמור לעיל, בין היתר, סעד למתן חשבונות.

כתב הגנה וכתב תביעה שכנגד

2. כהן ומתוק דחו טענות נבון בכתב ההגנה ובתביעה שכנגד שהגישו ביום 31.7.19. הם העלו טענות שונות, לרבות שנבון הוא שהפר ההסכם.

כתב תשובה וכתב הגנה שכנגד

3. נבון דחה טענות הנתבעים בכתב תשובה שהגיש ביום 16.9.19 ובכתב הגנה שכנגד שהגיש ביום 13.11.19.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 36308-04-19 נבון ואח' נ' כהן ואח'

הדיון הראשון

4. ביום 17.12.19 התקיים הדיון הראשון. כהן ומתוק עמדו בדיון על התנגדותם לכוונת בימ"ש למנות מומחה מטעמו לחשבונאות על מנת שיערוך התחשבות בין הצדדים ולכן בימ"ש קבע התובענה לשמיעת ראיות בעניין מתן חשבונות.

הגשת ראיות

5. נבון הגיש ראיותיו ביום 1.1.20 והנתבעים ביום 14.1.20.

הדיון השני

6. עקב בקשת נבון ולאחר מכן תקופת החרום, מועד שמיעת הראיות נדחה פעמיים ולבסוף התקיים ביום 30.6.20.

הגשת סיכומים

7. נבון הגיש סיכומיו ביום 19.7.20 והנתבעים ביום 28.7.20. נבון הגיש ביום 12.8.20 בקשה להגשת סיכומי תשובה שבימ"ש ראה בה סיכומי תשובה.

הדיון השלישי

8. הדיון השלישי התקיים ביום 10.9.20. בימ"ש נתן לצדדים הוראות לגבי המשך שמיעת תשובות לשאלותיו.

הדיון הרביעי

9. הדיון הרביעי התקיים ביום 9.11.20. בימ"ש שמע תשובות הצדדים לשאלותיו.

דיון והכרעה

10. לצורך הכרעה בסעד למתן חשבונות, בימ"ש יסקור תחילה גרסאות הצדדים:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 36308-04-19 נבון ואח' נ' כהן ואח'

גרסת נבון

11. נבון טען בכתב התביעה כי ביום 1.8.17 או במועד סמוך, הוא, כהן ומתוק החלו לפעול במסגרת השותפות בתחום הנדל"ן, ובחלוף כחצי שנה של פעילות משותפת חתמו על הסכם שותפות רשמי ביום 7.1.18, אשר הוחל בדיעבד החל מיום 1.8.17. עוד טען כי השותפים הסכימו כי כל פעילותם בתחום הנדל"ן תתבצע באופן בלעדי במסגרת שותפות זו, באמצעות חברה חדשה שהקימו, היא הנתבעת 5 (להלן: "טריו").
12. נבון הוסיף וטען כי השקיע את מיטב כספו ומרצו בשותפות ובטריו וכי עד ליום 21.11.18 הזרים סך של 142,000 ₪ אל השותפות באמצעות חשבונה של טריו. כמו כן, העביר לשותפות באמצעות טריו כספים ממיזם אישי שלו, הכנסות בסך של 69,030 ₪.
13. לאחר תקופת פעילות מסוימת התברר לו כי שותפיו פועלים מאחורי גבו ומבצעים מחוץ לטריו מיזמים ועסקאות אשר על פי הסכם השותפות אמורים להתבצע באמצעות טריו, כל זאת, בעודם משתמשים במשאבי השותפות וטריו, לרבות משרדיה, עובדיה, כספיה והמוניטין שלה על מנת לבצע ולקדם את המיזמים המפרים.
14. כך למשל, הסכם אופציה עם חברת ר.א.מ. גן יבנה בע"מ, נחתם בחודש יוני 2018 על ידי כהן ומתוק באמצעות הנתבעת 3 במקום עם טריו, וזאת מאחורי גבו.
15. כשהתעמת עם שותפיו בעניין, אלו טענו כי מדובר בעסקה "מתגלגלת" אשר החלה עוד לפני הקמת השותפות. אולם, לטענתו לא כך הם פני הדברים.
16. נבון טען שמדובר בעסקה חדשה שנעשתה עם חברה בע"מ ולא עם רשות מקרקעי ישראל, כאשר השתתפותם של שותפיו במכרז במיזם גן יבנה נפסלה ואף נדחה ערר שהוגש בגין הפסילה ובזאת הסתיים מיזם הנתבעת 3 עוד בטרם החל. עוד טען שכל ניסיון לצבוע את העסקה החדשה לרכישת אופציה כעסקה ישנה, הינו ניסיון חסר תום לב.
17. נבון הצביע גם על הסכמים נוספים שנחתמו מאחורי גבו "מליבו" ו"בית ונוף". להערכתו, הסכמים אלה אמורים היו להניב לטריו הכנסות מכובדות בשווי התחלתי מצטבר בסך של כ- 304,200 ₪ בתוספת מע"מ, אשר הועלמו.
18. מכיוון שהתברר לו, לטענתו, כי שותפיו, לא רק שמקיימים פעילות נדל"ן מחוץ לטריו, בניגוד להסכם השותפות, אלא שהם גוזלים את משאביה על מנת להפיק רווח אישי,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-04-36308 נבון ואח' נ' כהן ואח'

ומקיימים על חשבון טריו פעילות עסקית אשר רווחיה מועברים שלא כדין אל חברות אחרות בבעלותם (הן הנתבעות 3-4) מאחורי גבו, התעמת עם שותפיו. הם הכחישו את האמור והתגלע סכסוך חמור בין הצדדים, אשר במסגרתו שותפיו הדירו אותו ברגל גסה מטרו ומפעילותה.

19. נבון הסביר כי מבקש מתן חשבונית שכן הודר מפעילות טריו שהוקמה במסגרת השותפות, ואף אין בידיו מידע לגבי היקף הפרת הסכם השותפות. לפיכך, סכום התביעה מהווה הערכה בלבד ושוויה האמיתי עדיין אינו ידוע לו.

20. לגבי נתבעת 4 טען כי בחודש ינואר 2019 כהן ייסד אותה. לאחר הקמתה, החלו שותפיו להציג אותה לפני לקוחות ושותפים עסקיים של טריו, כחברה בת של טריו, אשר מולה תנהל לשיטתם מערכת היחסים החוזית, במקום מול טריו.

21. נבון טען כי שותפיו הגדילו לעשות ושינו את שם החברה על טיוטות של הסכמים ועל הצעות מחיר, כך שבמקום טריו תופיע הנתבעת 4 כצד להסכם, וכך הפנו למעשה את ההכנסות להן זכאית טריו, לטובת הנתבעת 4. לדבריו, מדובר בשקר ובגניבת לקוחות.

22. נבון טען כי שותפיו גרמו במעשיהם לכך שהוא נמצא, במועד הגשת התביעה, בחשיפה כספית עצומה (בגין ערביות אישיות וכדומה), בחברה שלא ידוע לו מצבה ואין לו כל שליטה עליה.

23. נבון מנה נזקיו כלהלן:

- הלוואת בעלים בסך של 142,000 ₪ לטריו.
- כספים ממיזם הרש בהיקף בסך של 69,030 ₪.
- גניבת מחשבו הנייד של התובע על ידי שותפיו.
- הפסד הכנסה/שכר במשך כשנה וחצי.
- עשיית עושר ולא כדין על חשבוננו.
- פיצויים בגין הפרת הסכם השותפות.

24. נבון העריך את נזקיו בסך של 300,000 ₪ בגין התנהלותם של שותפיו והודיע כי שומר על זכותו לתקן את הסכומים לאחר הליך גילוי המסמכים ומתן החשבונות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 36308-04-19 נבון ואח' נ' כהן ואח'

25. כמו כן, עתר למתן צו עשה, המורה לשותפיו להשיב לו את מחשבו, לרבות כל המידע שהיה שמור עליו. לבטל לאלתר את חסימתו ממערכת הלקוחות של השותפות. ולשחרר אותו מערבותו לחשבון טריו.

26. בכתב התשובה לכתב ההגנה טען נבון כי שילם אגרה מלאה בגין הסכום של 300,000 ₪ ולא ברור כיצד הסיקו הנתבעים כי שילם אגרה רק בגין הסעד של מתן חשבונות.

27. ביחס לטענות לעניין העדר עילה ויריבות כנגד הנתבעות 3-4, טען, כי הן שלשלו לכיסן כספים תוך עשיית עושר על חשבונו. לפיכך, וודאי שקיימת בינו ובינן יריבות משפטית.

28. ביחס לטריו, טען, כי התביעה למתן חשבונות היא כתוצאה מעוולות שבוצעו כלפיו באופן אישי, על ידי הנתבעים, במסגרת הסכם שותפות עליו חתמו הצדדים. עוולות אלה כוללות בין היתר עשיית עושר על חשבונו ואובדן הכנסה מצדו כתוצאה מהסכם השותפות. אלה אינן עילות תביעה של טריו, אלא עילות תביעה אישיות שלו.

29. בכתב ההגנה שכנגד טען ביחס למיזם הרשת, כי מדובר במיזם אישי שלו. הוא החל לנהל מגעים עם היזמים כבר מאז 2015 וחתם על הסכם בגין המיזם ביום 17.3.22. לפיכך על פי הסכם השותפות, הוא זכאי להכנסות בגין המיזם ולא השותפות.

30. ביחס למיזם הגדוד העברי טען שפעולות השיווק לא צלחו ומכאן שלא היו כל הכנסות מהמיזם ולכן גם לא הועברו כספים לטריו.

31. ביחס למיזם אנילביץ, טען כי מעולם לא חתם על הסכם בלעדיות עם היזם ולא ראה כספים ממיזם זה ועל כן הטענות בעניין זה אינן נוגעות לעניין.

32. ביחס לטענות לעניין השימוש בכרטיס האשראי, טען, כי השימוש היה מקובל ורגיל וכי גם הכהן ומתוק נהגו לעשות שימוש בכרטיסי האשראי של טריו בגין הוצאות דלק ומזון.

גרסת כהן ומתוק

33. כהן ומתוק העלו טענות לגבי סעדים כספיים, אשר לא שולמה בגינם אגרה. עוד טענו שהתביעה כוללת רכיבים אשר ניתן לשום אותם בכסף, אשר לא נישומו ולא שולמה בגינם אגרה (שחרור מערבות לבנק, הפסד השתכרות, עשיית עושר ופיצוי בגין נטילת מחשב).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 36308-04-19 נבון ואח' נ' כהן ואח'

34. עוד טענו להעדר עילה ויריבות בין הנתבעות 3-4 ובין נבון. הנתבעות 3-4 לא התקשרו עמו באיזה הסכם ואינן בעלות מניות בטריי.

35. עוד טענו שככל שיש להשיב את הכספים, יש להשיבם לטריי וזכות התביעה הינה לטריי לבדה.

36. כהן ומתוק טענו שההכרות בינם ובין נבון, החלה בשלהי 2015 עת הוא שימש כמשווק במיזם בכוכב יאיר שהם יזמו כקבוצת רכישה. לטענתם, בניגוד לנטען לפיו הצדדים התחילו לפעול במסגרת השותפות ביום 1.8.17, השותפות החלה בתחילת שנת 2017.

37. עוד טענו כי אין מדובר בשגיאה בתום לב של נבון, כי אם בניסיון לתמוך בטענת הכזב לפיה מיזם הרשת הינו מיזם פרטי שלו שלא נוצר בתקופת השותפות. כמו כן טענו שהצדדים החלו לעבוד על מיזם הרשת ואכן בתאריך 9.4.17 החלו להיקלט לקוחות מתעניינים של המיזם במערכותיה הממוחשבות של הנתבעת 3.

38. במקביל, עבדו הצדדים על מיזמים נוספים, כדוגמת "הלב בנוגה" ביפו. משך כל התקופה הצדדים התחלקו בהוצאות ובהכנסות. לטענתם, לאחר הקמת טריי, הצדדים דנו על תנאי השותפות ביניהם, כאשר היה ברור שפעילויות שהחלו בנתבעת 3 אינם חלק מנכסי השותפות.

39. הם דחו טענת נבון לפיה הינו בעלים של 50% מהפעילות, שכן טענה זו אינה מתיישבת עם לשון ההסכם, לפיה ישנם שלושה שותפים וכל אחד מהם זכאי לחלק שווה בפעילות.

40. הם טענו שהצדדים, בדעת מכוון, חריגו אך ורק פעילות קודמת של הנתבעת 3. עוד טענו, כי טרם שנחתם מיזם הרשת, נבון הצהיר שהוא יכניס פעילות עתידית (לרבות מיזם הרשת) לפעילות המשותפת.

41. כהן ומתוק טענו שביום 29.1.18, טריי רכשה את פעילותה של חברת בלקון, אשר עסקה בתחום שינויי הדיירים. לטענתם, במהלך חמשת חודשים שבהם נבון ניהל את תחום שינויי הדיירים, היא הפסידה מאות אלפי שקלים. נבון נעלב מאוד מהעובדה שהאחריות על תחום שינויי הדיירים הועברה לכהן וכי הוא יהיה אחראי על תחום השיווק, והדבר הוסיף לקרע המתהווה שבין הצדדים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 36308-04-19 נבון ואח' נ' כהן ואח'

42. עוד טענו שנבון החליט ליטול לעצמו את החלק הרווחי בפעילות (תחום השיווק) ולהותיר אותם להתמודד לבדם עם חובותיה של טריו ועם פעילות שינויי הדיירים המדשדשת. למרבה האבסורד, טענו, ובניגוד מוחלט לטענת נבון, הוא זה שגזל מטריו פעילות השייכת לה. זאת בעוד שלא רק שהם לא גזלו ממנה איזה פעילות, אלא שבתקופה שנטען שנטלו פעילות ממנה, הם הזרימו אליה סך של 122,150 ₪.

43. עוד טענו, שבניגוד להתחייבויותיו, נבון חדל להעביר כספים לטריו, חרף העובדה שהיא עמדה על סף קריסה. זאת ועוד, הוא גזל ממנה שלושה מיזמים, תוך שהוא נוטל את פירותיהם לכיסו.

44. עוד טענו, כי אף לאחר שהפסיק לפעול עבור טריו, הוא המשיך לעשות שימוש בכרטיס האשראי שלה עבור הוצאות אישיות שלו (עד שהכרטיס בוטל מחמת שימוש לרעה), המשיך לעשות שימוש בתוכנות מקצועיות שטריו משלמת בגינן וסירב לפנות את המשרד שהוקצה לו במשרדים בבסר.

45. כהן ומתוק טענו שהם גילו, כי נבון ניצל את העובדה שיש לו הרשאות מנהל מערכת שרת הדואר, על מנת לחדור לתיבות הדואר שלהם- דבר המהווה האזנת סתר ופגיעה בפרטיות.

46. ביחס לטענות לעניין מיזם מליבו, הם טענו כי כל הכנסותיו הופקדו בחשבונה של טריו. עוד טענו שבניגוד לנבון, אשר גזל מפעילות טריו, אף לא אחד מהם גזל פעילות מטריו ולא לקח ממנה דבר. הם טענו שבניגוד מוחלט לטענות נבון, הם עושים ככל יכולתם על מנת לנסות להביא את טריו לפסים של רווחיות.

47. ביחס למיזם גן יבנה, הם טענו שהנתבעת 3 עסקה בייזום קבוצת רכישה על גבי מקרקעין וממשיכה בניסיונותיה ליזום קבוצת רכישה על גבי אותם מקרקעין, ולכן פעילות זו הוחרגה מפעילות השותפות.

48. ביחס לטענות לעניין הנתבעת 4, הם טענו שהיא מתעתדת לפעול בתחום ניהול קבוצות הרכישה ושיווק מיזמים וכי במועד הגשת כתב הגנתם אין לה כל פעילות.

49. ביחס לסעד של הלוואת בעלים, כהן ומתוק טענו שיש לדחות את הטענה מאחר ולא שולמה אגרה בגין סעד זה וכי השקעת נבון הייתה בסך של 107,375 ₪ בלבד ולא כפי שנטען 142,000 ₪.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-04-36308 נבון ואח' נ' כהן ואח'

50. כאמור לעיל, הנתבעים 1-3 וטריו, הגישו תביעה שכנגד על סך של 831,156 ₪. על פי כתב התביעה שכנגד המיזמים שנבון גזל מטריו 5 הינם, הרשת, הגדוד העברי ואנילביץ. כאשר היקף ההכנסות הצפוי מהם בניכוי הכספים ששולמו טרם הגזלה מסתכם בסך של 1,047,470 ₪ כולל מע"מ.

51. טריו טענה שעמלת המשווק הינה בשיעור 20%-25% מההכנסות וכי משיקולי שמרנות היא חישה העמלה בשיעור 25%. עוד טענה שאין מקום להעמסת הוצאות נוספות, שכן היא מחזיקה ממילא במשרדים, עובדים שירות לקוחות וכד', אולם משיקולי שמרנות, תפחית 5% נוספים מעמלת השיווק עבור הוצאות שונות. משכך, טענה על התובע לפצותה בסכום הרווח אשר נמנע ממנה בסך של 729,729 ₪. לחילופין, עתרה לחייבו בתשלום פיצוי כהן ומתוק בהתחשב בשיעור בעלותם בסכום בסך של 486,486 ₪.

52. עוד טענו כי ככל שנבון טוען שהוא הבעלים של מחצית מניות טריו עליו להשיב לנתבעים 1-3 את השקעותיהם ביתר בגובה 101,427 ₪ וככל שנבון חוזר בו מטענת כזב זו, כלשונם, ומודה שהוא בעלים של שליש מטריו, עליו להשיב לנתבעים 1-3 את השקעותיהם ביתר בסך של 31,826 ₪.

53. התובעים שכנגד עתרו למתן סעד הצהרתי לפיו נבון מחזיק 83 מניות של טריו בנאמנות עבור מתוק.

54. כמו כן, ביקשו ליתן צו המורה לנבון לרשום 83 מניות של התובעת שכנגד 4 על שם מתוק. עוד ביקשו להורות לנבון להעביר לחברה התובעת שכנגד 4 את הרשאות המנהל במערכת הדוא"ל שלה ואת השליטה בדומיין שלה.

סדר הדברים בדיון בבקשה למתן חשבונות

55. בדיון בבקשה לסעד של מתן חשבונות, על בימ"ש להכריע בהתאם לסדר הדברים שלהלן: "כידוע, תביעה למתן חשבונות מתנהלת בשני שלבים: בשלב הראשון בוחן בית המשפט אם התובע אכן זכאי לחשבונות מן הנתבע, כאשר במסגרת שלב זה נדרש התובע להוכיח כי בינו לבין הנתבע מתקיימת מערכת יחסים מיוחדת המצדיקה מתן חשבונות, וכן כי קמה לו זכות תביעה ביחס לכספים בגינם הוא מבקש לקבל חשבונות. במידה ובית המשפט מכריע כי התובע אכן זכאי לחשבונות, מוציא בית המשפט צו למתן חשבונות ועובר לשלב השני. בשלב זה נדרש הנתבע לשכנע שהחשבונות שנמסרו מספקים ואמינים, ורק לאחריו ייקבע אם הוא מחויב בתשלום על-פי החשבונות [רע"א 7220/09 יציל פיננסים בע"מ נ' דורון כהן, פס' 2 (24.11.2009)]; רע"א



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-04-36308 נבון ואח' נ' כהן ואח'

8266/11 יו.בי.אמ נ' מעוז נסיעות בע"מ, פס' 24 (16.8.2012); רע"א 1296/14 צוקר נ' דוד צוקר ובניו חברה לבניין ולהשקעות בע"מ, פסקה 12 (7.5.2014). " (רע"א 3565/17 ח'אלד ח'ליל נגד אנטקי החלטה מיום 1.6.17 (פורסם בנבו)).

האם התקיימה בין הצדדים מערכת יחסים מיוחדת המצדיקה מתן חשבונות ?

56. בשלב הראשון על בימ"ש לקבוע האם התקיימה בין הצדדים מערכת יחסים מיוחדת המצדיקה מתן חשבונות.

57. לפני בימ"ש הסכם שותפות מיום 7.1.18 בו עוגנה השותפות בין הצדדים והוראות ההסכם מחילות אותו גם בדיעבד. הצדדים הגדירו בסעיף 1 תחולת ההסכם על פעילותם, בסעיף 5 הקימו מנגנון להוצאה לפועל של השותפות באמצעות חברה ובסעיף 6 קבעו כי יחזיקו בחלקים שווים בחברה. מסעיף 8 ואילך החריגו פעילות של חברה של כהן ומתוק שהחלה קודם ליום 1.6.17.

האם קמה לתובע זכות תביעה ביחס לכספים בגינם הוא מבקש חשבונות ?

58. על בימ"ש לבדוק אם קמה לתובע זכות תביעה ביחס לכספים בגינם מבקש חשבונות. לעניין זה ראה החלטת בימ"ש העליון ברע"א 5685/17 זילכה נגד קלדרון מיום 6.9.17 (פורסם בנבו) בה קבע כבוד השופט סולברג כלהלן:

"במישור המהותי הצדק עם המשיבים, בטענתם כי לעתים די בקיומם של יחסי נאמנות ושותפות, על מנת להצדיק צו למתן חשבונות. אמנם "בדרך-כלל בתביעה למתן חשבונות נדרש, בנוסף ליחסים המיוחדים, כי יוכח שלתובע קמה זכות תביעה לגבי הכספים אשר בגינם הוא מבקש לקבל חשבונות"; ואולם, "בהתקיים זיקת נאמנות זכות זו עומדת בפני עצמה והיא אינה מותנית אף בהוכחת זכות תביעה ביחס לאותם הכספים אשר לגביהם מבוקשים החשבונות" (ע"א 5444/95 עמותת בני מוטרנות הגליל נ' הארכיבישוף שלום, פ"ד נא(4) 811, 819 (1997)). זאת, גם לאור סעיפי החוק הנזכרים, ובהתחשב עם העובדה שיחסים מיוחדים כאלו מחייבים שקיפות בין השותפים או בין הנאמן לנהנים; אך גם משום שיחסים כאלו עשויים לבסס מיניה וביה זכות תביעה לכאורית. כך הם פני הדברים בעניין שלפנינו, שכן ההכרעה העובדתית של בית המשפט המחוזי, המבססת את קיומם של יחסי השותפות, מבססת גם מיניה וביה את החשש לפיו זילכה חייב סכומי כסף שונים למשיבים, באופן שדי בו על מנת לצלוח את המשוכה השנייה, גם אם תוצב לפני המשיבים."



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 36308-04-19 נבון ואח' נ' כהן ואח'

59. לענייננו, מסקירת טענות הנתבעים, כאמור לעיל, עולה שלגבי חלק רב מטענות נבון הם מגיבים בטענה לפיה התחשבות תביא למסקנה שהוא חב להם ולא להפך. אולם, כדי להגיע למסקנה זו יש לבדוק החשבונות.

60. טענה נוספת, הייתה שמיזם גן יבנה הוחרג מהשותפות ומעיון בחקירות העדים ובסיכומים עולה שהצדדים התמקדו בסוגיה זו.

61. בדיון שהתקיים ביום 10.9.20 עלה ספק אם טענה זו נוגעת רק למיזם גן יבנה, אולם ספק זה הוסר בדיון שהתקיים ביום 9.11.20. בדיון זה התברר שאין לכהן ומתוק טענות מסוימות לעניין כל מיזם ומיזם ובעצם לגבי מרבית המיזמים האחרים הם טוענים שנבון לא ביסס תביעתו ונמנע מלפרט חלקו בשותפות.

62. לעניין מיזם גן יבנה, הצדדים מצפים להכרעה קוטבית. אולם, משמיעת הראיות עולה שחלק מהנסיבות תומכות בטענות נבון וחלק בטענות כהן ומתוק.

63. נבון מצביע ובצדק על כך, ששותפיו לשעבר לא זכו במכרז של רמ"י ולכן חברו במהלך מאוחר יותר שחל בתקופת תחולת השותפות, למי מהזוכים במכרז ולכן העסקה שונה מהותית ומכאן שאין זו פעילות שהחלה לפני תחילת תקופת השותפות כהגדרתה בהסכם.

64. כהן ומתוק, מצביעים ובצדק, על כך שמדובר באותו אתר וכי מאפייני השיווק אמורים להיות דומים עד זהים,

65. מכיוון שהצדדים לא טרחו להכין נספח שיכלול העסקאות שהוחרגו, על בימ"ש לקבוע בדיעבד כוונת הצדדים.

66. בימ"ש קובע כי לא הוסכם מה יעלה בהמשך הפעילות של גן יבנה. לכן, התוצאה אמורה להיות מידתית באופן שבימ"ש יביא בחשבון לאחר שיתן צו לחשבונות, השיקולים השונים ולא מן הנמנע שהצדדים יאלצו לחלוק בהכנסות ככל שהיו.

67. מכאן שאין בסעד למתן חשבונות גם בעניין גן יבנה כדי לקבוע שנבון יהיה זכאי בסופו של יום לחלוקה שווה לגבי אתר זה. אולם, זו לא העת להכריע בסוגיה זו, להבדיל ממתן צו לחשבונות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-04-36308 נבון ואח' נ' כהן ואח'

68. טענה נוספת שהעלו כהן ומתוק הייתה שנבון נמנע מלהצהיר האם חלקו בשותפות מחצית או שליש וזאת כדי לשמור לעצמו מרחב תמרון בהתאם לתוצאות ההתחשבות. בעניין זה, נבון הצהיר בדיון שהתקיים ביום 9.11.20 כי חלקו הוא שליש, אך שומר לעצמו לטעון בהמשך "שבמקרה כזה או אחר הייתה פעילות מכוונת לגרום הפסדים". לכן, בימ"ש דוחה גם טענה זו כנימוק המצדיק כביכול אי מתן הצו.

69. לטענת נבון הוא הודר מהשותפות ונשללה ממנו הגישה למשרד ולמסמכי השותפות ולכן יש לו רק ראשית ראייה לגבי העברת כספים המגיעים לשותפות לכהן ומתוק ישירות או באמצעות נתבעות 3 ו-4 שבעלות כהן ומתוק.

70. בימ"ש קובע כי בין אם נבון הדיר עצמו מטריו כטענת כהן ומתוק, או הודר, כטענתו, לכהן ומתוק יש יתרון לעניין הנגישות למידע הנוגע לשותפות ולטריו שכן הם המשיכו להחזיק במשרד ובגישה למידע. כהן ומתוק דחו הצעת בימ"ש להסכים לקיום התחשבות בעניין השותפות.

71. כהן ומתוק לא ביקשו חשבונות, אלא רק נבון, למרות שגם הם ייחסו לו הפרת ההסכם על ידי העברת הכנסות שמגיעות לשותפות לכיסו. כאמור לעיל, הם טענו שהתחשבות תוכיח כי נבון חייב להם ולא להפך. לכן, מן הראוי היה שיסכימו למתן הסעד כדי להוכיח טענתם.

72. לכן, קובע כי על הנתבעים ליתן חשבונות כמבוקש על ידי נבון, לרבות לעניין גן יבנה בשים לב לכך שאין בכך בהכרח כדי לקבוע מסמרות לגבי זכאותו להכנסות בשיעור שליש, או אחר לגבי מי מהמיזמים לרבות בעניין גן יבנה שכן זו לא העת להכריע בכך.

73. לצורך הוצאה לפועל של מתן הסעד, בימ"ש הודיע בדיון שהתקיים ביום 9.11.20 כי בכונתו למנות מומחה מטעמו לחשבונאות שיקבע אופן יישום החלטה זו, בכפוף לפיקוח של בימ"ש ככל שתתעורר מחלוקת לגבי אופן היישום על ידי המומחה, וכדי לוודא שהחשבונות אכן נדרשים לעניין בדיקת ההתחשבות הנוגעת להסכם השותפות.

74. בימ"ש לא מצא בהתנגדות כהן ומתוק למינוי המומחה ממש.

75. לכן, הצדדים יודיעו תוך 10 ימים מהיום האם מי מהמועמדים שלהלן מנוע מלשמש כמומחה או חוקר לפי תקנה 123 לתקסד"א התשמ"ד 1984 לצורך יישום החלטה זו:

רו"ח חמוטל כהן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 36308-04-19 נבון ואח' נ' כהן ואח'

רו"ח אריאלה להב

רו"ח נועם עמיר

רו"ח אלי אמרוסיו

רו"ח סיגל שפיץ טולדנו

76. ככל שהצדדים יסכימו על מועמד שאינו מרשימה זו, בימ"ש ייתן לו עדיפות.

סוף דבר

77. בימ"ש מקבל הבקשה למתן חשבונות במלואה (בהתאם לסעיף 95 לכתב התביעה, סעיפים א'-י') ופותר בהליך למינוי רו"ח שיסייע לבימ"ש ליישם ההחלטה.

78. הנתבעים ישלמו לתובע שכ"ט ב"כ בסך של 12,000 ₪.

תז"פ ליום 25.11.

ניתן היום, כ"ד חשוון תשפ"א, 11 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט