



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 27486-03-20 טריפל ים בע"מ ואח' נ' ח.א אנגל אחזקות בע"מ ואח'

מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופטת יעל בלכר

1. טריפל ים בע"מ
2. תומר בוכריס
ע"י ב"כ עו"ד מרדכי קניאל ואח'

המבקשים
בבקשה לצירוף נתבע
(התובעים)

נגד

1. חמדה אנגל
2. ח.א אנגל אחזקות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ניר גורן

המשיבות
בבקשה לצירוף נתבע
(הנתבעות)

החלטה

לפניי בקשת הנתבעות לעיון מחדש בהחלטה מיום 6/7/20 שבה קיבלתי את בקשת התובעים לצירוף מר חנוך שטרנליכט כנתבע נוסף ולתיקון כתב התביעה בהתאם (להלן: **הבקשה לעיון מחדש**, **הבקשה לצירוף הנתבע**, בהתאמה).

לאחר עיון בטענות הצדדים מצאתי לבטל את החלטתי מיום 6/7/20 שניתנה במעמד צד אחד; לדון מחדש בבקשת התובעים לצירוף נתבע; ולאחר עיון בטענות הצדדים בבקשה לצירוף נתבע, לקבל את הבקשה. הכל כמפורט להלן.

כללי

1. לצורך הנוחות יכוונו הצדדים כדלקמן:
התובעת 1 תכונה **טריפל ים**; התובע 2 יכונה **התובע**;
הנתבעת 1 תכונה **אנגל אחזקות**; הנתבעת 2 תכונה **הנתבעת**;
ומר שטרנליכט יכונה **הנתבע הנוסף**.
ככל שיידרש הדבר, טריפל ים ואנגל אחזקות יכוונו ביחד **החברות**.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 27486-03-20 טריפל ים בע"מ ואח' נ' ח.א אנגל אחזקות בע"מ ואח'

2. התובע הוא בעל מניות ודירקטור בטריפל ים.
הנתבעת היא בעלת מניות ודירקטורית באנגל אחזקות.
3. בחודש מרץ 2020 הגישו התובעים כנגד הנתבעות תביעה כספית על סך של 3,500,000 ₪ (לצרכי אגרה).
4. על פי הטענה בכתב התביעה, אנגל אחזקות עוסקת בייזום פרויקטים מסוג תמ"א 38 והרוח החיה מאחוריה היא הנתבעת. בין הצדדים התקיימו מגעים לצורך הקמת שותפות בקשר עם 4 פרויקטים שאותם ניהלה אנגל אחזקות, בעצמה או בשותפות עם אחרים (כ"א באמצעות חברה ייעודית לו, להלן: **חברות הפרויקטים**) ופרויקטים נוספים. במסגרת הקשר בין הצדדים נחתם בין החברות מסמך עקרונות מיום 14/11/19 (נספח 13 לכתב התביעה, **הסכם העקרונות**) שבמסגרתו הוסכם על הקצאת מניות לחברה התובעת בחברות הפרויקטים, כנגד תשלומים שונים בסך כולל של כ- 1,180,000 ₪, כשההקצאה תבוצע עד ליום 31/12/19. להבטחת הקצאת המניות כאמור, נתנה אנגל אחזקות שיקים לפקודת התובע. עוד צוין בכתב התביעה כי התובע והנתבעת ערבים כל אחד להתחייבויות החברה שבבעלותו. במקביל להעברת הסכומים שנדרשו בהסכם העקרונות ולעבודה משותפת של הצדדים, נערכו מסמכים והסכמים נוספים בין הצדדים (לרבות הסכם מייסדים להקמת חברה משותפת), אך אלה לא נחתמו בסופו של יום, לאור התחמקויות הנתבעת או מי מטעמה. בפגישה בחודש ינואר 2020 הודיעו הנתבעת ובעלה "באופן חד משמעי, כי מבחינתם, עניין השותפות ירד מהפרק" (ס' 52 לכתב התביעה). בהמשך לכך, פנה התובע להוצל"פ בבקשה למימוש השיקים שהיו בידו ולאחר שהוטלו עיקולים בהוצל"פ, כספו הושב לו. לטענת התובעים, התנהלות הנתבעות גרמה לתובעים הפסדים כספיים (לרבות אבדן רווחים) ומכאן התביעה שבכותרת.
5. יצוין כי עם הגשת התביעה הוגשה גם בקשה במעמד צד אחד להטלת עיקולים על נכסי הנתבעות ואולם זו נדחתה בהחלטתי מיום 12/3/20. ערעור התובעים (במעמד צד אחד) על ההחלטה האמורה נדחה בפסק דין מיום 26/5/20 (כבי' השופטת העמיתה שרה דותן). אציין עוד כי על פי טענת הנתבעות, התביעה הומצאה להן רק בסמוך לפני מתן פסק דין בערעור, ביום 22/5/20 (ס' 5 לבקשה מיום 22/5/20 במסגרת בקשה מס' 3).
6. כשלושה חודשים לאחר הגשת התביעה, ביוני 2020, ביקשו התובעים לצרף את הנתבע הנוסף להליך. לטענתם, לאחר הגשת התביעה התבררו להם עובדות נוספות הקשורות במעורבותו של הנתבע הנוסף בהפרת ההסכמים כנטען בתביעה. זאת גם תוך הפרת הסדר גישור בין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 27486-03-20 טריפל ים בע"מ ואח' נ' ח.א אנגל אחזקות בע"מ ואח'

התובע לבין הנתבע הנוסף, שקיבל תוקף של פסק דין. לשיטת התובעים, צירוף הנתבע הנוסף נדרש על מנת שניתן יהיה להכריע באופן ממצה ויעיל בשאלות שבמחלוקת בין הצדדים ועל מנת למנוע כפל הליכים והכרעות סותרות. בהחלטה מיום 6/7/20 התקבלה הבקשה "בשים לב לשלב המוקדם שבו הוגשה הבקשה ולטעמיה".

7. בסמוך לאחר מכן, הגישו הנתבעות "בקשה לביטול החלטה ומיצוי ההליך כהלכתו" ולאפשר להן להשיב לבקשה לצירוף הנתבע. במסגרת הבקשה וכלשונה, למען הגילוי הנאות, צוין כי ב"כ הנתבעות מייצג את הנתבע הנוסף בהליכים אחרים, ביחד עם עורכי דין נוספים (ס' 3).

8. הוריתי לנתבעות גם לטעון את טענותיהן לגופו של עניין בבקשה לתיקון כתב התביעה, כך שלפי הצורך, ככל שתתקבל הבקשה לביטול ההחלטה, יעמדו לפני בית המשפט גם טענות אלה לצורך הכרעה בבקשה לתיקון.

9. מצאתי לבטל את החלטתי מיום 6/7/20 שכן ניתנה במעמד צד אחד, מבלי לקבל את עמדת הנתבעות. אדון, אפוא מחדש בבקשה לצירוף נתבע.

תמצית טענות הצדדים

10. בבקשה לצירוף הנתבע הנוסף טוענים התובעים כי למרות קיומו של הסדר גישור שקיבל תוקף של פסק דין ולפיו קיים איסור מוחלט על התובע והנתבע הנוסף לעסוק זה בענייניו של זה (פסק הדין), התברר כי לנתבע הנוסף יש תרומה ממשית להתנהלותן של הנתבעות והוא סייע בהפרת ההסכם שבין התובעים לנתבעות, תוך שהלווה להן כספים על מנת להתנער מהתחייבויותיהן כלפי התובעים; והכל תוך הסתרת זהותו מהתובעים. לשיטת התובעים, בהתנהלותו כמתואר הפר הנתבע הנוסף את פסק הדין וגרם להפרת ההסכם על ידי הנתבעות. כן טענו כי אם עובדות אלה אשר להתנהלותן של הנתבע הנוסף היו ידועות להם בטרם הגשת התביעה, היו מצרפים אותו כנתבע בתביעה מלכתחילה. עוד טענו התובעים כי אילו הוגשה תביעה נפרדת נגד הנתבע הנוסף, היו מתעוררות בה שאלות משותפות רבות (הן עובדתיות והן משפטיות) עם תביעה זו; כי צירוף הנתבע הנוסף דרוש לצורך הכרעה בסכסוך בשלמותו; וכי לא ייגרם כל נזק מצירופו בשים לב לשלב המוקדם שבו הוגשה הבקשה, עוד בטרם חלף המועד להגשת כתב הגנה.

11. לטענת הנתבעות, העילה כנגד הנתבע הנוסף התגבשה ונודעה לתובעים לכל המאוחר ביום 13/2/20 ועוד בטרם הגשת התביעה (במרץ 2020), כך שלא הייתה מניעה לצרפו להליך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 27486-03-20 טריפל ים בע"מ ואח' נ' ח.א אנגל אחזקות בע"מ ואח'

מלכתחילה. בתצהיר שצורף בבקשה לצירוף הנתבע הנוסף, לא פורטו עובדות שלא היו ידועות בעת הגשת כתב התביעה ומדוע לא צורף הנתבע הנוסף בעת הגשתה; ולא פורטו נסיבות הגעת המידע החדש לידיעת התובעים, אלא הדבר נטען בעלמא. התובעים נמנעו במכוון מלצרפו לתביעה ורק לאחר שנדחה ערעור על ההחלטה שלא להטיל עיקול זמני. הבקשה לצירוף הנתבע הנוסף הוגשה רק לאחר דחיית הבקשה לעיקול זמני על נכסי אנגל אחזקות, שכן אם הבקשה הייתה מוגשת מלכתחילה גם כנגד הנתבע הנוסף ולאור האיתנות הכלכלית של האחרון, הבקשה הייתה נדחית לאור אי עמידה בתנאי ההכבדה ולפיכך, בחרו התובעים להגיש תחילה את התביעה כנגד הנתבעות בלבד על מנת להעלות את הסיכוי לקבלת הבקשה לסעד זמני.

12. לטענת הנתבעות, התובעים מבקשים לסבך את התביעה בצירוף הנתבע הנוסף וגרירתו להליכים מיותרים, אף שאינו קשור לתביעה. לטענתן, ההיכרות בין הנתבעות לבין הנתבע הנוסף החלה לאחר פרוץ הסכסוך בין הצדדים להליך זה ומשכך, לא יכול להיות חולק כי הנתבע הנוסף אינו קשור לסכסוך הנדון במסגרת התביעה שבכותרת. כמו כן, הפקדת השיקים על ידי התובע ללא תיאום מראש היא למעשה הודעה על סיום מו"מ בין הצדדים לכריתת ההסכמים. הבקשה היא למעשה ניסיון לגרור את הנתבע הנוסף להליך נוסף, בנוסף לתביעה אישית שאותה הגיש התובע כנגדו במסגרת 10205-12-19. הטענה כי הנתבע הנוסף הסית את הנתבעות בהתנהלותן מול התובע, אף עומדת, לטענת הנתבעות, בסתירה לטענות שהעלה התובע בכתב התביעה כנגד הנתבעות שלפיהן התנהלו כלפיו במרמה. עוד טוענות הנתבעות כי התיקון יעמיד אותן בעמדת נחיתות לאור השימוש במסמכים חסויים (הליכי גישור) שאין להן גישה אליהם כאשר חשיפתם שלא כדין מצדיקה כשלעצמה את דחיית הבקשה מכוח הכלל לפיו "מעילה בת עוולה לא תצמח זכות תביעה". כן נטען כי הוספת הנתבע הנוסף כמבוקש תביא לסרבול ההליכים תוך פגיעה בנתבעות, בעוד דחיית הבקשה לא תגרום נזק לתובעים, שיוכלו לברר הליך זה וכן הליך נפרד, ככל שנדרש, מול הנתבע הנוסף.

13. התובעים סבורים כי יש להותיר את ההחלטה המתירה את תיקון כתב התביעה תוך צירוף הנתבע הנוסף, על כנה. לטענתם, יש לדחות את בקשת הנתבעות לאור העובדה שצורף תצהיר לתמיכה בחלק מן העובדות בלבד ומשלא הובא כל טעם המצדיק את ביטול ההחלטה על צירוף הנתבע. לטענתם, פעלו בתום לב וללא שיהוי ולמעשה, טענות הנתבעות מחזקות את הצורך בצירוף הנתבע הנוסף, שקשור למסכת העובדות בהליך זה והוא בעל דין דרוש לצורך הכרעה יעילה במחלוקות בין הצדדים. בנוסף, בכתב התביעה המתוקן שבו צורף הנתבע הנוסף אין כל עילת תביעה חדשה או שינוי בעילות התביעה כנגד הנתבעות. הדבר נכון ביתר שאת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 27486-03-20 טריפל ים בע"מ ואח' נ' ח.א אנגל אחזקות בע"מ ואח'

לאור הפרשנות הרחבה שניתנה בפסיקה למושג "עילת תביעה" בהקשר של תיקון כתבי טענות. לנתבעות לא ייגרם כל נזק מצירוף הנתבע הנוסף וככל שייגרם נזק כאמור, מדובר בפגיעה זניחה לאור המטרה לברר את המחלוקת בשלמותה. מנגד, ככל שלא יינתן היתר לצירוף כאמור ייגרם לתובעים נזק לאור הצורך לנהל הליכים כפולים והחשש למתן הכרעות סותרות.

14. בתגובה חזרו הנתבעות על טענותיהם בסברם כי לא עלה בידי התובעים ליתן מענה לטענותיהן וציינו עוד, כי לשיטתם, אילו הוגשה תביעה נפרדת כנגד הנתבע הנוסף, הייתה זו מעלה שאלות עובדתיות ומשפטיות שונות מאלה שמתעוררות כאן.

15. בין לבין הגישו הנתבעות "בקשה לצירוף החלטה ועיכוב החלטה" שלה צירפו את החלטת בית המשפט בת"א 10205-12-19 מיום 16/7/20, שבה נדחתה בקשת הנתבע הנוסף או חברות אחרות שקשורות אליו לצירוף בעל דין נוסף מחמת סרבול ההליך, והתובע כאן התנגד לצירוף. לטענתן לא ייתכן שיתנגד לצירוף בעל דין בהליך האמור ומנגד, במקביל, יעתור לצירופו של בעל דין נוסף בהליך דנן. אף יש להחיל על התובע את הלכת ההשתק השיפוטי לאור טיעון סותר בהליכים נפרדים. מנגד, התובעים ציינו כי נסיבותיו של התיק האמור שונות ואין בדחיית הבקשה שם כדי ללמד על הצורך בדחיית הבקשה לצירוף בתיק שבכותרת.

דיון והכרעה

16. כאמור לעיל, מצאתי לבטל את החלטתי מיום 6/7/20 שניתנה במעמד צד אחד מבלי שהתבקשה עמדת הנתבעות לצירוף המבוקש, ולדון מחדש בבקשה לצירוף נתבע. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים בקשה לצירוף נתבע סבורני, כי יש לאפשר תיקון כתב התביעה כמבוקש.

17. סמכות בית המשפט להורות על צירוף נתבע קבועה בתקנה 24 לתקנות, כדלקמן:

"24. בכל שלב משלבי הדיון רשאי בית המשפט או הרשם, לבקשת אחד מבעלי הדין או בלא בקשה כזאת ובתנאים שייראו לו, לצוות על מחיקת שמו של בעל דין שצורף שלא כהלכה כתובע או כנתבע, או על הוספת שמו של אדם שהיה צריך לצרפו כתובע או כנתבע או שנוכחותו בבית המשפט דרושה כדי לאפשר לבית המשפט לפסוק ולהכריע ביעילות ובשלמות בכל השאלות הכרוכות בתובענה."

18. עוד רלבנטית לענייננו תקנה 92 לתקנות, זו לשון התקנה:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 27486-03-20 טריפל ים בע"מ ואח' נ' ח.א אנגל אחזקות בע"מ ואח'

"92. בית המשפט או הרשם רשאי, בכל עת, להתיר לכל אחד מבעלי הדין לשנות או לתקן את כתבי טענותיו בדרך ובתנאים הנראים צודקים, וכל תיקון כזה ייעשה לפי הצורך, כדי שבית המשפט יוכל להכריע בשאלות שהן באמת השאלות השנויות במחלוקת בין בעלי הדין. תיקון של טענה עובדתית או הוספתה, טעונים הגשת תצהיר המאמת את העובדות."

19. לפי ההלכה, "מלשון תקנה 92 לתקנות ומהפרשנות לה, כפי שעוגנה בפסיקה, עולה כי כאשר בעל-דין מבקש לתקן את כתב-תביעתו, כך שבית-המשפט יוכל להכריע בשאלות השנויות במחלוקת בין בעלי-הדין - נעתרים לו ברוחב לב [...] ברם, זיקתו האמיצה של התיקון המבוקש לפלוגתא האמיתית בין הצדדים אינה חזות הכול. חריגים לכלל זה הינם מקרים שבהם נהג המבקש בשיהוי רב או בחוסר תום-לב או מקרים שבהם התיקון ישלול מהצד שכנגד הגנה שהייתה קמה לו אם הייתה מוגשת הבקשה מחדש..." (רע"א 2345/98 דנגור נ' ליבנה, פ"ד נב(3), 427). כן נקבע ברע"א 9360/11 הפטריארכיה היוונית האורתודוקסית של ירושלים נ' רבינוביץ' (8/1/12) כי "... על פי תקנה 24 לתקנות סדר הדין האזרחי [...] רשאי בית המשפט להורות על צירוף נתבע, בין היתר כאשר נוכחותו בבית המשפט 'דרושה כדי לאפשר לבית המשפט לפסוק ולהכריע ביעילות ובשלמות בכל השאלות הכרוכות בתובענה'. הפסיקה הכירה בהיותו של אדם בעל דין 'דרוש' במקרים שונים, כגון מקרה בו אי אפשר ליתן פתרון שלם ויעיל לתובענה, בלא שפסק הדין יחייב את פלוני ויהווה מעשה בית דין גם כלפיו..." (ס' 8).

20. ביישום הדין לענייננו על נסיבותיו, ובשים לב לגישה הליברלית הנהוגה בפסיקה באשר לתיקון כתבי טענות - אני מקבלת את הבקשה ומורה על צירוף הנתבע הנוסף, כמבוקש.

21. הבקשה הוגשה בשלב מוקדם יחסית של ההליך, כשלושה חודשים לאחר שהוגש כתב התביעה המקורי ובטרם הוגש כתב הגנה על ידי הנתבעות. משכך, איני סבורה כי יהיה בצירוף הנתבע כדי לפגוע בזכותן להתגונן מפני התביעה. סבורני כי המקרה דגן אינו נופל בגדר המקרים החריגים בהם בית המשפט לא ייעתר לבקשה לתיקון התביעה, כאשר על פניו, התיקון נדרש לבירור המחלוקת שבין הצדדים. בזהירות המתבקשת ומבלי שיש בכך כדי לקבוע מסמרות או כדי לכבול את המותב שידון בתיק, סבורני כי על פניו, יש ממש בטענת התובע כי הנתבע הנוסף הוא "בעל דין דרוש" כדי להכריע ביעילות ובשלמות בשאלות העולות בסוגיות שבמחלוקת בין הצדדים. ראו למשל: הטענה כנגד הנתבע הנוסף היא כי גרם להפרת ההסכמים בין התובעים לבין הנתבעות; והטענה כי הנתבעות הסתירו את זהותו של הנתבע הנוסף ואת מעורבותו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-03-27486 טריפל ים בע"מ ואח' נ' ח.א אנגל אחזקות בע"מ ואח'

22. אכן, הוספת נתבע נוסף יש בה, ככלל, משום "סרבול" מסוים של ההליך. יחד עם זאת, לאור טענות התובע (אשר מוכחות על ידי הנתבעות), על פניו, נכון יהיה לברר את הדברים כמכלול באותו הליך. יושם אל לב כי הנתבעות מפי ב"כ כוחן (אשר ציין בבקשה לעיון מחדש כי הוא מייצג את הנתבע הנוסף בהליך אחר מול התובע), טוענות טענות שהן למעשה טענות של הנתבע הנוסף; ובכלל זה, הטענה שהתובע גורר את הנתבע להליך סרק או הטענות בדבר חשיפת מסמכים מהליך הגישור. זאת, בעוד שלנתבע הנוסף בעצמו אין זכות להביע עמדה בבקשה מסוג זה לצירופו כנתבע בתיק (גורן **סוגיות בסדר דין אזרחי**, מהדורה 12 תשע"ו-2015, עמ' 152 טקסט סמוך לה"ש 13).

23. על רקע הדין כמפורט לעיל ובמכלול הנסיבות, לרבות השלב הדיוני שבו מצוי התיק, גם לא מצאתי שיש ליתן משקל של ממש לשאלה האם ניתן היה להגיש את התביעה מלכתחילה גם כנגד הנתבע הנוסף, עניין שהנתבעות השליכו (גם) עליו את יהבן (כאילו עסקינן בבקשה לצירוף ראייה לאחר שתם שלב הבאת הראיות). אזכיר שוב כי ההליך נמצא בפתחו ואף טרם הוגש כתב הגנה מטעם הנתבעות. טענות הצדדים שמורות ויתבררו במהלך ההליך. בנסיבות כאמור ועל רקע הדין החל כמפורט לעיל, אין כל מקום לנהל בשלב זה, לצורך הבקשה לתיקון כתב תביעה, מעין "משפט זוטא" בשאלה מתי נודע לתובע על מעורבות הנתבע הנוסף או בשאלה אם הוא היה כלל מעורב בהפרה. אין להקדים את ניהול ההוכחות ולשמוע ראיות בעניין כבר בשלב הגשת כתבי הטענות. כך למשל, לאור טענות הצדדים, השאלה אם הנתבע הנוסף היה מעורב בהפרה הנטענת ע"י התובע או שגרם לה, תלויה בין היתר בדיון בטענה שהעלו הנתבעות, כאילו בהפקדת השיקים לפירעון בוטל ההסכם. הדברים יתבררו, מטבעם של ההליכים, בהמשך הדרך תוך ניהול ההליך כסדרו והגשת הראיות. לא ראיתי, אפוא, מקום וצורך לאפשר חקירות של הצדדים על התצהירים לצורך הכרעה בבקשה לתיקון כתב תביעה. מטעמים של מדיניות משפטית ראויה וניהול הזמן השיפוטי שהוא משאב ציבורי, קשה להעלות על הדעת, שכך תתנהלנה כדבר שבשגרה בקשות לתיקון כתב תביעה ובנסיבות כמתואר. לבית המשפט סמכות ושיקול דעת כאמור בתקנה 24 ובתקנה 92 ואף לפי תקנה 241(ד) לתקנות סדר הדין האזרחי, להחליט על יסוד הטענות בכתב בלבד אם לא ראה צורך בחקירת המצהירים. המקרה שלפניי אינו מצדיק ניהול חקירות לצורך הכרעה בבקשה לתיקון כתב תביעה, שאינה דורשת הכרעה במחלוקות העובדתיות.

24. לא מצאתי ממש גם ביתר טענות הנתבעות, והן נדחות; ובכלל זה הטענה כי הנתבעות לא תוכלנה להתגונן בשל מסמכי גישור חסויים. לא שוכנעתי כי אכן אלה פני הדברים ומכל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 27486-03-20 טריפל ים בע"מ ואח' נ' ח.א אנגל אחזקות בע"מ ואח'

מקום, אין בכך כדי למנוע את צירוף הנתבע הנוסף. הדעת תינתן לכך לפי העניין הצורך והדין, במסגרת ניהול ההליך. למען הסר ספק, נדחית במפורש גם הטענה ביחס להחלטה שלא לצרף צדדים בתיק האחר. כל תיק לנסיבותיו ואין בהחלטה בתיק האמור כדי לחייב את דחיית הבקשה בתיק זה.

25. למען הזהירות ועל מנת להפיס את הדעת אוסיף ואציין כי בכל מקרה, בשיקול דעתו ובסמכותו של המותב המטפל בתיק, לערוך בהמשך הדרך כל שינוי שיידרש. ברי כי החלטה זו ניתנה על יסוד הדברים כפי שהם לעת הזו.

26. לאור כל האמור, אני מקבלת את הבקשה ומתירה את הוספת הנתבע הנוסף בדרך של תיקון כתב התביעה המתוקן כפי שהוגש לתיק בית המשפט. כתב התביעה המתוקן יומצא לנתבעים ככל שלא הומצא עד כה. כתבי ההגנה לכתב התביעה המתוקן יוגשו על פי דין לפי מועד המצאת כתב התביעה המתוקן או מועד המצאת החלטה זו (לפי המאוחר). בנסיבות העניין לא מצאתי ליתן צו להוצאות, וכל צד יישא בהוצאותיו.

27. איני רואה כל טעם מדוע החלטה זו תהא חסויה. בהעדר טעם להנחת דעתי בעניין זה מטעם הנתבעות בתוך 7 ימים (הפגרה במניין) תשחרר ההחלטה כפי שהיא לעיון הציבור.

ההחלטה ניתנה בסמכותי כרשמת.

המזכירות תדוור לצדדים.

תזכורת בהתאם.

ניתנה היום, ט"ז אב תש"פ, 06 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

יעל בלכר, שופטת