



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-06-17709 פלוני נ' אלמונית

לפני כבוד השופט נפתלי שילה

המבקש

פלוני

ע"י עו"ד לורי גייזלר

נגד

אלמונית

ע"י עו"ד טוני שלם

המשיבה

פסק דין

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה (כב' השופט ליאור ברינגר) מיום 12.5.19, שבמסגרתה נדחתה בקשת המבקש לגילוי מסמכים נוספים ע"י המשיבה וניתן צו להגשת סיכומים בכתב.

א. רקע עובדתי

1. ביום 23.7.18 הגיש המבקש כתב תביעה רכושית כנגד המשיבה.

2. בק.מ. שהתקיים בבהמ"ש קמא ביום 15.10.18, הסכימו הצדדים שבהמ"ש ימנה אקטואר (להלן גם: "המומחה"): "אשר יישום את זכויות הצדדים מכל מין וסוג שהוא, החל מיום הנישואין, 16.6.99 ועד ליום הקרע 26.12.17 ויקבע תשלומי איזון בין הצדדים. הצדדים ימסרו לאקטואר כל מידע שיבוקש על ידו לרבות דפי חשבונות בנק...". להסכמה זו ניתן תוקף של החלטה.

3. ביום 6.3.19 הגיש המבקש תצהיר עדות ראשית מטעמו.

4. ביום 2.4.19 הגיש המבקש בקשה לגילוי מסמכים מהמשיבה. בבקשה נטען בין היתר, כי: "חששו של המבקש שכפי שלא צירפה כל אסמכתא או פירוט לגבי הכנסתה, תלושי שכר, פירוט חשבונות בנק שהיא מנהלת, לכתב טענותיה... כך לא תצהיר עליהם לאקטואר שמונה ביום 15.10.18 לשום ולאזן את זכויותיהם של הצדדים".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-06-17709 פלוני נ' אלמונית

5. ביום 1.5.19 הגיש האקטואר את חוות דעתו. האקטואר קבע בחוות דעתו בין היתר, כי המשיבה משכה ביום 27.8.17 מחשבונה המחאה בנקאית ע"ס של 100,000 ₪ שלא לצורכי התא המשפחתי וכן הוא מצא, כי מיום זה ועד למועד הקובע, משכה המשיבה "מזומנים בסכומים חריגים ובתדירות חריגה בסכום כולל של 45,000 ₪". סכומים אלו נלקחו בחשבון באיזון המשאבים ובוצע קיזוז של מחציתם, לטובת המבקש.
6. ביום 12.5.19 התקיים הליך הוכחות בבהמ"ש קמא שבמסגרתו נחקרו הצדדים.
7. בסיום דיון ההוכחות, ביקשה ב"כ המבקש שבהמ"ש ייעתר לבקשה לגילוי מסמכים ויורה למשיבה על המצאתם. בהמ"ש קמא דחה את הבקשה, הורה על הגשת סיכומים בכתב והחליט כי:
- "שני הצדדים הגישו בקשות לגילוי מסמכים שונים, לאחר ששמעתי את הצדדים היום במסגרת הליך ההוכחות, הגעתי למסקנה כי אין מקום לחשיפת מסמכים נוספים. לא עולה חשד ואפילו לא חשש כלשהו בסבירות, שמי מהצדדים העלים כספים כלשהם מעבר למה שפורט על ידיהם ולמה שפורט על ידי האקטואר שמונה על ידי בהמ"ש. כך גם מסקנתי לאור משכורותיהם של הצדדים ולאור ההוצאות השונות, שאין חולק ששניהם הוציאו הן לשם סגירת המשכנתא המשותפת והן לשם הוצאות הבית המשותף, כפי שעולה מעדויותיהם של הצדדים מבלי שאתייחס בשלב זה מי בדיוק הוציא מה" (להלן: "ההחלטה")."
8. המבקש לא השלים עם ההחלטה והגיש בקשת רשות ערעור. הוחלט שהבקשה מצריכה תשובה.
- ב. תמצית טענות המבקש**
1. המשיבה לא המציאה לאקטואר תדפיסי חשבון מלאים אלא רק תדפיסים בודדים. זאת, במטרה להסתיר את הברחת הכספים שהיא ביצעה.
2. האקטואר שמונה מצא כי רק בתקופת חמשת החודשים שקדמה למועד הקובע, משכה המשיבה מחשבונה הפרטי, שלא כדין ולצרכיה הפרטיים, סך של 145,000 ₪. אי המצאת דפי חשבון מוקדמים יותר, מונעת בדיקה של הברחת כספים נוספים שיש חשש שהמשיבה ביצעה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-06-17709 פלוני נ' אלמונית

- 1
2
3. גילוי דפי החשבון של האשה בבנק לאומי לפחות חמש שנים לפני המועד הקובע וכן גילוי
3 דפי החשבון של האשה ביחס לחשבון החדש שהיא פתחה בבנק יהב ביום 4.1.18 לאחר
4 המועד הקובע, הוא האמצעי הנדרש על מנת לברר האם המשיבה הבריחה כספים נוספים.
5
6. 4. על המשיבה גם לגלות את דפי החשבונות של הילדים הקטינים, על מנת לברר האם
7 באמצעותם היא הבריחה כספים משותפים נוספים, השייכים גם למבקש. בנוסף, זכותו
8 של המבקש לקבל מידע אודות הכספים שנחסכו עבור הילדים.
9
5. המבקש הגיש בקשה לגילוי מסמכים והיה על בהמ"ש לקבל את בקשתו "לצורך חשיפת
10 האמת". זאת, במיוחד שעה שהמשיבה נמנעה באופן עקבי מלצרף מסמכי בנק לכתבי
11 טענותיה ולתצהירה.
12
6. משגילה האקטואר כי במשך חמישה חודשים הוברחו כספים רבים ע"י המשיבה, היה
14 עליו להרחיב את בדיקותיו. רק לאחר שייבדקו כל דפי החשבון, ניתן יהיה להגיע לחשיפת
15 האמת ולביצוע איזון משאבים נכון.
16
7. דווקא בבית המשפט לענייני משפחה יש לחייב שקיפות מרבית והיה על בהמ"ש קמא
18 לחייב את המשיבה להמציא את מלוא דפי החשבון שהמבקש ביקש לקבל. לא ייגרם
19 למשיבה כל נזק מבדיקת דפי החשבון והמבקש יישא בעלויות הכרוכות בכך.
20
8. לכן, יש ליתן רשות ערעור, לקבל את הערעור ולהורות על גילוי דפי החשבון בחשבונות של
22 המשיבה, חמש שנים לפני היום הקובע.
23
ג. תמצית טענות המשיבה
25
1. לא מתמלאים התנאים למתן רשות ערעור.
27
2. המשיבה העבירה לאקטואר את כל המסמכים הרלוונטיים והנתונים שהיא התבקשה
29 למסור לו. לא היה שום מסמך שהיא התבקשה להעביר ולא העבירה לאקטואר.
30 האקטואר פירט את כל המסמכים שהוא הסתמך עליהם בחוות דעתו והוא "לא ציין אף
31 מסמך אחד שביקש ממנה והיא לא המציאה לו".
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17709-06-19 פלוני נ' אלמונית

3. המבקש לא חלק על חוות הדעת של המומחה ואף לא הגיש לו שאלות הבהרה. לכן, "בשלו
התנאים כי בית המשפט קמא יאמץ את חוות הדעת ויתן לה תוקף".

4. המבקש הגיש את בקשתו רק כחודש לפני דיון ההוכחות שנקבע ולאחר שהגיש תצהיר
עדות ראשית מטעמו, בשיהוי ניכר.

5. הבקשה הועלתה על ידו רק בסוף דיון ההוכחות. המבקש חיכה לסוף הדיון "על מנת
לכלכל את צעדיו ורק בסופו החליט שוב לעכב את בירור התובענה ולעמוד על בקשתו".

6. הליך ההוכחות הסתיים. לא יעלה על הדעת כי לאחר שהצדדים הביאו את ראיותיהם
ונחקרו, יתאפשר להגיש מסמכים נוספים. מתן אפשרות כזו משמעותה קיום דיון הוכחות
נוסף.

7. המשיבה היא עובדת שכינה שכל הכנסותיה ומצבה הפיננסי היה שקוף וגלוי הן למבקש
והן לאקטואר. היא משתכרת משכורת ממוצעת ו"אין כספים להסתיר". לא היה לה כל
מקור הכנסה מעבר למשכורתה. המבקש מנסה רק לסרב את ההליך ולהתיש אותה.

8. לכן, יש לדחות את הבקשה ולחייב את המבקש בהוצאות.

ד. **דיון והכרעה**

1. לאחר עיון בטענות הצדדים אני סבור שהבקשה לא מגלה עילה למתן רשות ערעור ויש
לדחותה.

2. כפי שציין כב' סגן הנשיא השופט שוחט ברמ"ש 24581-12-18 מ.ב. נ' ש.ב. (4.2.19):

"כידוע, ערכאת הערעור אינה נוהגת להתערב בהחלטות הערכאה הדיונית הנוגעות
לסדרי דין, לרבות החלטות שעניינן גילוי מסמכים. חריגים לכלל זה הם מקרים בהם
החלטתה של הערכאה הדיונית נוגדת את הדין או גורמת לעיוות דין... לעניין גילוי
מסמכים נפסק עוד, כי ערכאת הערעור לא תתערב בשיקול דעתה של הערכאה הדיונית,
אלא אם מסקנתה אינה מתקבלת על הדעת בשום פנים, או שנעלמו מבית המשפט
נסיבות שהיה חייב להתחשב בהן".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-06-17709 פלוני נ' אלמונית

- 1 ראו גם : רמ"ש 15-04-42321 מ.נ. נ' ק.ו (9.5.15).
- 2
- 3 3. במקרה דנן, לאור התנהלות המבקש ועיתוי הגשת הבקשה לגילוי מסמכים, בדין ובצדק
4 דחה בהמ"ש קמא את הבקשה.
- 5
- 6 4. שהרי, בהמ"ש קמא מינה את האקטואר עוד ביום 15.10.18 והורה על מסירת כל
7 המסמכים לידי. למבקש היה זמן רב לפנות למומחה או לבהמ"ש ולבקש שיומצאו
8 למומחה דפי חשבון נוספים, מעבר לאלו שהמומחה ביקש לקבל מהצדדים.
- 9
- 10 5. המומחה לא ציין בחוות הדעת שהגיש, שהמשיבה סירבה להעביר לו מסמך כלשהו שהיא
11 התבקשה להעביר ולכן ברור שהמשיבה לא הסתירה שום מסמך. לא נטען ולא הוכח כי
12 במהלך כל החודשים שמאז מינוי המומחה ועד למועד הגשת חוות דעתו, פנה המבקש
13 למומחה וביקש שיורה למשיבה להמציא מסמכים נוספים אודות תקופה מוקדמת יותר
14 ליום הקובע. המבקש לא ניצל תקופה ממושכת זו ולא פנה למומחה בבקשה שירחיב את
15 היקף המסמכים שיש להמציא לו.
- 16
- 17 6. זאת ועוד : חוות הדעת של המומחה הוגשה ביום 1.5.19. על פי תקנה 258יב' לתקנות סדר
18 הדין האזרחי תשמ"ד – 1984, רשאי כל צד להפנות למומחה שאלות הבהרה בתוך שבעה
19 ימים ממועד קבלת חוות הדעת. ברם, המבקש לא הפנה אף שאלת הבהרה למומחה ולא
20 ביקש לזמנו לחקירה.
- 21
- 22 7. המומחה פירט בחוות דעתו שהמשיבה משכה 145,000 ₪ לפני המועד הקובע שלא
23 למטרות המשפחה. אם המבקש סבר שיש לערוך בדיקות נוספות בחשבוניות המשיבה
24 ביחס לתקופה נרחבת יותר, מדוע לא פנה בשאלות הבהרה למומחה וביקש הסבר
25 לעמדתו? מדוע לא שאל אותו מדוע לא ביקש קבלת מסמכים נוספים מהמשיבה?
- 26
- 27 8. יתר על כן : ביום 12.5.19 התקיים דיון ההוכחות בבית המשפט. המבקש לא ביקש סמוך
28 לפני מועד ההוכחות ליתן החלטה בבקשה לגילוי מסמכים והוא אף לא ביקש לדחות את
29 מועד הדיון עד להכרעה בבקשתו, מאחר שטרם הומצאו כל המסמכים שלדעתו נחוצים
30 לצורך בירור ההליך.
- 31
- 32 9. לא ניתן לאפשר מצב בו צד לא מתנגד לקיום דיון הוכחות מלא ולאחר שהדיון מסתיים,
33 הוא מבקש לקבל מסמכים שניתן היה לקבלם ללא קושי עוד קודם. בצדק טוענת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-06-17709 פלוני נ' אלמונית

המשיבה, כי משמעות קבלת בקשת המבקש, היא למעשה מתן אפשרות לקיום ישיבת הוכחות נוספת. שהרי, אם בהמ"ש קמא היה נעתר לבקשה ומורה על המצאת מסמכים נוספים, היה הדבר מצריך עדכון חוות הדעת של המומחה ואף דיון הוכחות נוסף, לו היה המבקש עותר לחקור את המשיבה על המפורט בדפי החשבון הנוספים.

10. השיהוי הרב בבקשת המבקש – לאחר תום שמיעת ההוכחות – מצדיק את החלטת בהמ"ש קמא, שאין לאפשר בשלב זה קבלת מסמכים נוספים. אכן, גילוי מסמכים מלא הוא תנאי לקיום הליך הוגן וצודק. על כל צד לפעול "בקלפים פתוחים" ולהעביר כל מידע הרלוונטי להכרעה. ברם, זכות זו יש להפעיל בתם לב ובמועד הנכון. על בעל דין לדעת, שעליו לנצל את זכותו לפנות לקבלת מסמכים נוספים מבעוד מועד. אין שום הצדקה להמתין ולראות כיצד יעלו חקירות הצדדים בדיון ההוכחות ולאחר מכן, לבקש קבלת מסמכים נוספים. התנהלות זו משמעותה התמשכות ההליך ו"גרירתו" לזמן רב נוסף. בצדק לא נתן בהמ"ש קמא יד להתנהלות זו.

11. בתקנה 5 לתקנות סדר הדין האזרחי תשע"ט – 2018 שעתידות להיכנס לתוקף בעוד כחצי שנה נקבע כי:

"בית המשפט יאזן, לפי הצורך, בין האינטרס של בעלי הדין ובין האינטרס הציבורי, לעניין זה "אינטרס ציבורי" – נגישות הציבור למערכת בתי המשפט לרבות קיומו של דיון משפטי צודק, מהיר ויעיל, חיסכון במשאבי זמן ועלויות... ומניעת שימוש לרעה בהליך השיפוטי".

אמנם התקנות טרם נכנסו לתוקף ואולם, רוחן צריכה להנחות אותנו כבר כיום. במסגרת תקנות אלו, ניתן דגש אף על האינטרס הציבורי ובהמ"ש מחויב ליתן משקל רב יותר למשאב הזמן השיפוטי. לא ניתן לאפשר מצב בו צד לא ייפנה למומחה בתקופת הכנת חוות הדעת על מנת שיעמדו בפניו כל המסמכים הנדרשים, לא יגיש למומחה שאלות הבהרה לאחר שהתברר לו שחוות הדעת הוגשה ללא כל המסמכים הדרושים לשיטתו, לא יבקש לזמנו לחקירה ולאחר סיום דיון ההוכחות, ייזכר שהוא מעוניין בקבלת מסמכים נוספים. מדובר בהתנהלות דיונית קלוקלת, הפוגעת לא רק במשיבה, אלא בכלל ציבור המתדיינים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-06-17709 פלוני נ' אלמונית

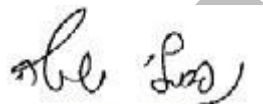
12. יצוין כי בכל הנוגע לטענות המבקש שאין לו מידע ביחס לכספי הילדים הקטינים, הוא יכול לפנות לבהמ"ש קמא בנושא זה בהליך המתאים. גם לשיטתו (סעיף 15 לבקשה), מדובר בכספים השייכים לילדים ולא לצדדים.

13. **סיכומו של דבר :** הבקשה נדחת. כתוצאה מכך, צו עיכוב הביצוע הזמני שניתן, מבוטל.

14. המבקש ישלם למשיבה הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 10,000 ₪ ולפיכך הערובה שהופקדה ע"י המבקש, תועבר למשיבה באמצעות בא כוחה.

15. פסק הדין מותר לפרסום בכפוף להשמטת הפרטים המזהים.

ניתן היום, כ"ט תמוז תשע"ט, 01 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.


נפתלי שילה, שופט