



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-05-23844 כ. נ' כ.

בפני כבוד השופט צבי ויצמן

מ. כ.

מבקש

נגד

ד. כ.

משיבה

### החלטה

1 בקשת רשות לערער על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בראשון לציון (כב'  
2 סגנית הנשיאה הש' ד. מקייס) מיום 6.5.18 במסגרתה דחה בית המשפט את התנגדות  
3 המבקש לחשיפת מלוא צוואת אביו המנוח.

5 נקדים ונביא עניינו של הנדון בציפורן הזרת –

7 1. בין הצדדים, בני זוג אשר מריבה וסכסוך התגלעו בניהם, נפלה מחלוקת  
8 רכושית הנוגעת לסכום מכובד של כשבעה מליון ₪ אשר פורט וצוין בהצהרת ההון  
9 המשותפת שהוגשה ע"י הצדדים בשנת 2007. בה בשעה שהמשיבה טוענת לזכויות  
10 בכספים אלו, אשר לטענתה הם בכלל רכושם המשותף של הצדדים וממילא זכאית  
11 היא לחלקה בהם מכח חוק יחסי ממון בין בני זוג התשל"ג – 1973 (להלן – חוק יחסי  
12 ממון), טען המבקש כי עסקינן בכספי ירושה אותם בהם זכה מכח צוואת אביו שנערכה  
13 ביום 21.2.05 (להלן- הצוואה).

15 מעת שכך ביקשה המשיבה לחזות ולעיין בצוואה גופה בגדר "נייתי ספר ונחזי"<sup>1</sup>, דא  
16 עקא, שהמבקש ניאות להציג לפניו את הצוואה אך ורק באופן בו הושחרו ההוראות  
17 המצוות סכומים כאלה ואחרים לאחיו ואחיותיו.

<sup>1</sup> ע"פ קידושין ל', עמ' א - הבא את הספר ונראה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-05-23844 כ. נ' כ.

- 1 2. הצדדים שטחו טענותיהם לעניין אופן גילוי הצוואה במסגרת שתי בקשות  
2 שהוגשו לבית משפט קמא –  
3
- 4 בראשונה התבקש גילוי הצוואה במלואה ע"י המשיבה כאשר המבקש ביקש לאפשר לו  
5 לגלות את חלקה של הצוואה בלבד וזאת מחמת הפגיעה בפרטיות צדדי ג' – לגבי  
6 בקשה זו ניתנה החלטת בית משפט קמא הדוחה את טענת המבקש לפיה יש להורות  
7 על מחיקת הסעיפים הנזכרים מהצוואה, אך יחד עם זאת התיר בית משפט קמא  
8 לצדדים השלישיים להגיש בקשה מטעמם המפרטת כיצד יש בעצם גילוי הצוואה  
9 משום פגיעה בפרטיותם (להלן – ההחלטה הראשונה).  
10
- 11 השנייה, הוגשה ביום 8.8.17 ע"י אחות המבקש (להלן- האחות), במסגרתה התבקש בית  
12 המשפט לתת חסיון לתוכן הצוואה אשר אינו מתייחס לחברת עז-רום, חברה אשר  
13 הייתה שייכת למנוח והמבקש החזיק 20% ממניותיה.  
14
- 15 ביום 6.5.18 דחה בית משפט קמא אף את הבקשה השנייה (להלן – ההחלטה  
16 השנייה).  
17
- 18 3. בית המשפט נימק את החלטתו השנייה בכך שהמבקש הוא זה שבחר להציג  
19 את הצוואה לצורך ביסוס טענותיו באשר לאופן קבלת הכספים נושא המחלוקת  
20 וממילא רשאי הצד שכנגד לבחון את כל פרטי הצוואה על מנת לוודא כי אותם חלקים  
21 המוצגים לפניו אכן משקפים את נכונה את העובדות והנטען ע"י המבקש וזאת  
22 בהתייחס, בין השאר, לכך שאחר שניתן צו קיום צוואה הסכימו האחים לחלוקה שונה  
23 של הכספים שלא בהתאם למפורט בצוואה.  
24 בית משפט קמא, אשר עיין בצוואה גופה, מצא כי במאזן השיקולים שבין גילוי  
25 הצוואה במלואה לפני גילויה החלקי בשל חשש לפגיעה בזכויות הפרטיות של האחות  
26 עולה האינטרס של פתרון המחלוקת בין הצדדים אשר גילוי הצוואה יש בו לסייע לו  
27 על אינטרס הגנת הפרטיות, אשר בית המשפט סבר כי בנסיבות העניין הוא אינו  
28 בולט ומשמעותי.  
29



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-05-23844 כ. נ' כ.

1 בתחילה הגיש המבקש בר"ע על ההחלטה הראשונה וזאת עוד קודם שניתנה  
2 ההחלטה השנייה- בקשה זו נמחקה בהסכמת הצדדים וזאת אחר שקיבלו את הצעת  
3 ערכאת הערעור כי תחילה יכריע בית משפט קמא בבקשה השנייה וככל שהחלטתו זו  
4 לא תראה בעיני מי מהצדדים יהא הוא רשאי להגיש בר"ע חדשה בהתאם.

5  
6 מעת שניתנה ההחלטה השנייה ביקש המבקש את הרשות לערער אף עליה.

7  
8 עיקר טענות המבקש

9  
10 5. בית המשפט התעלם מכך שעסקינן בסכסוך באשר לכ – 7 מליון ₪ אותם  
11 קיבל המבקש מאביו כשמונה שנים קודם לפרוץ הסכסוך בין הצדדים ואשר מאז  
12 ומעולם נשמרו בחשבון נפרד על שמו. כאשר טענת המשיבה דחוקה ביותר ונשענת  
13 אך ורק על העובדה שסך זה נזכר בהצהרת ההון שהוגשה ע"י הצדדים, אין כל מקום  
14 לגלות את כל הצוואה תוך פגיעה בפרטיות צדדי ג' - הזוכים האחרים בצוואה.

15  
16 בית המשפט התעלם מכך שהוכח באופן ברור שמקור הכספים הוא בכספי ירושה  
17 שהגיעו לאב המנוח כפיצוי פינוי מהמדינה (כ – 27.5 מליון ₪) עבור חברת ע. אשר  
18 מניותיה חולקו ע"י האב המנוח בצוואתו. סכום זה חולק בהסכמה בין ארבעת האחים  
19 בחלקים שווים בניהם במהלך השנים 2005-2007, והמבקש הוכיח ששמר על הפרדתם  
20 מעירוב ושיתוף עם המשיבה, תחילה הפקידם בחשבונו שלו ואחר כך העבירם לחשבון  
21 ע"ש חברת מ. כהן לצורך חובות כספיים של החברה.

22  
23 כך הוכח שאזכור הכספים בהצהרת ההון נועד אך ורק לצלם מצב הכספים שמחזיק כל  
24 אחד מהצדדים.

25  
26 6. משהוכיח המבקש שאביו המנוח היה בעליה של חברת ע. (נספח 6 לבקשה),  
27 שלעת פטירתו של האב המנוח עיקר המניות היו בבעלותו, שכל יורשי המנוח מקבלים  
28 חלקים שווים בפיצויים המתקבלים מחברת ע. (נספחים 9-10 לבקשה), שהמבקש  
29 שומר על חלקו בפיצויים בחשבון נפרד על שמו (נספח 11 לבקשה) הרי שהוכיח את



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-05-23844 כ. נ' כ.

1 נפרדותם של הכספים והעדר זכותה של המשיבה בהם, הרי שאין כל צורך בגילוי  
2 מלוא הצוואה תוך פגיעה מיותרת בצדדי ג'.

3  
4 7. בהינתן שאין למשיבה זכות וחלק בירושת אביו המנוח של המבקש אין  
5 למשיבה זכות לעיין בצוואת האב. למערער ולצדדי ג' (אימו ואחיותיו) זכות לפרטיות  
6 ואין לחייבם לחשוף את פרטי הצוואה.

7  
8 על אף שהמבקש סבור שאין צורך להציג הצוואה כלל ועיקר בנסיבות אלו הוא הסכים  
9 לגלותה כאשר סע' 1, ו – 8-10 נמחקו ממנה. המבקש טוען כי חשף את פרטי הזכיה  
10 במניות חברת ע. לרבות החלקים בהם זכו בני משפחתו, ואין מקום שיציג את חלקיה  
11 האחרים של הצוואה אשר תוכנה אינו נוגע למשיבה כלל ועיקר. לטענתו הובהר  
12 בפסיקה כי את "חשבונותיו של זר להתדיינות..." ניתן לגלות "בנסיבות נדירות ביותר"  
13 (רע"א 1917/92 ג'דבי נ. סקולר (1993)) וכי "מידע הנוגע למצבו הכלכלי של אדם הוא  
14 מידע פרטי. שימוש במידע זה ללא הסכמה מהווה פגיעה בפרטיות" וכי "הפגיעה  
15 בזכות לפרטיות – ככל שהיא נדרשת – צריכה לעמוד בדרישת המידתיות" (בע"מ  
16 6169/17 פלונית נ. פלוני (2017)). בנדון, כך לטענתו, אין כל צורך של ממש בפגיעה שכזו  
17 לעניינו של ההליך וקידומו.

18  
19 תמצית טענות המשיבה

20  
21 8. יש לדחות המבוקש על הסף שכן בקשת ערעור על ההחלטה השנייה של בית  
22 משפט קמא שומה היה עליה להיות מוגשת ע"י מגישת הבקשה – אחות המבקש ולא  
23 המבקש עצמו.

24 בקשת המבקש עצמו נדחתה כבר בהחלטת בית משפט קמא מיום 18.7.17 ובקשת  
25 רשות ערעור על החלטה זו נדחתה ע"י בית המשפט המחוזי בהחלטתו מיום 2.1.18  
26 (רמ"ש 17-09-53724).

27 הבקשה היא בקשת סרק ומטרותיה – הטלת נטל כלכלי על המשיבה - זרות לתוכנה.  
28



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-05-23844 כ. נ' כ.

- 1 9. בניגוד לטענות המבקש הרי שטרם הוכח על ידו כי הכספים נושא הבקשה  
2 אכן באו לידי מעזבון אביו המנוח, שהרי לא לחינם נקבעו לצורך כך ישיבות הוכחות  
3 בתיק.  
4
- 5 היפוכו של דבר, לטענת המשיבה הכספים שבאו לידי הורתם בעבודתו והשקעתו  
6 בחברת ע., עבודה אשר בוצעה במהלך חיי הנישואין של הצדדים. כך גם הכספים  
7 שעברו מחברת ע. לחשבון המבקש בתקופת הנישואין הם תוצר עבודתו הקשה  
8 בחברה ולא כספי ירושה.  
9
- 10 10. כיוון שהמבקש מבסס טענותיו על המפורט בצוואה שומה עליו לגלותה  
11 מראשית ועד סוף. צדק בית משפט קמא בקביעותו כי נוכח חובת הגילוי המוגברת  
12 בבית המשפט לענייני משפחה הרי שבנדון בחינת אינטרס המשיבה אלא מול אינטרס  
13 צד ג' יש בו להביא להעדפת אינטרס המשיבה נוכח הפגיעה המינימלית בצדדים  
14 השלישיים. כך צדק בית המשפט בקובעו כי הבחירה לגלות רק חלק מסעיפי הצוואה  
15 מעוררת שאלות כבדות באשר למהות ותוכן החלק שהוסתר.  
16
- 17 11. יש לדחות טענת המבקש כאילו הורה אביו המנוח על חלוקת כספי הפיצויים  
18 שהתקבלו מהמדינה שכן הסכם הפיצויים נחתם כשנה אחר עריכת הצוואה. לבד מכך  
19 גם שהתקבלו הכספים הם שולמו כפיצויים לחב' ע. ולא לבעלי המניות, הצדדים  
20 חתמו שניהם על הצהרת הון בשנת 2009 בגין שנת 2007 ובגוף ההצהרה לא נכתב או  
21 צויין כי הורתם בכספי ירושה.  
22 הכספים מעולם לא היו בחשבון המנוח וממילא לא היו מעולם חלק מעזבונו.  
23
- 24 12. הודאת אחות המבקש כי אין לה להסתיר שומטת את הקרקע מטיעוניה  
25 לחסיון. לבד מכך מעת שהמבקש עצמו גילה איזה סכום קיבל כל אחד מהאחים - מהו  
26 הסוד אותו הוא רוצה להסתיר הרי הוא עצמו חשף את העובדות הנטענות על ידו.  
27 המשיבה זקוקה לחשיפת התמונה העובדתית במלואה על מנת שתוכל להפריך את  
28 טענת המבקש כי הכספים שברשותו הם כספי ירושה. עניין זה יש בו כשלעצמו  
29 לדחות את אינטרס הפרטיות של האחות.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-05-23844 כ. נ' כ.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27

\*\*\*

כאן נקדים ונאמר כי קודם למתן החלטתי בבקשה ביקשתי לעיין בנוסח הצוואה במלואה, כפי שנעשה ע"י בית משפט קמא, ואכן זה הועבר לעיוני במעטפה חתומה ע"י ב"כ המבקש.

אחר שעיינתי בצוואה ובטענות הצדדים מצאתי כי בנדון ראוי לדון בבקשה כאילו ניתנה הרשות והוגש הערעור וזאת מכח סמכותי ע"פ תקנה 410 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד – 1984 וזאת אחר שניתנה הזדמנות לצדדים להתייחס לכך ואחר ששוכנעתי כי לא יגרם נזק למי מהצדדים בשל הליך דיוני זה.

### דין הערעור להתקבל בחלקו.

13. נקדים ונאמר כי המבקש הוא בעל דין נכון בבקשה שבנדון. ראשית דבר, בהחלטתי מיום 2.1.18 במסגרת רמ"ש 53724-09-17 הובהר כי הבר"ע שהגיש המבקש על ההחלטה הראשונה תמחק ואולם אחר שתיתן החלטת בית משפט קמא באשר לבקשת האחות יהא כל צד רשאי להגיש בר"ע באשר לכל אחת מההחלטות של בית משפט קמא. מעבר לכך המבקש כבעל דין בתביעה העיקרית רשאי להגיש בקשת רשות ערעור כאשר לסברתו יש בהחלטת בית משפט קמא לפגוע בעניינו או בעניין אחר הקרוב לו.

14. ולגופם של דברים – המונח על המאזניים הן שתי זכויות, זכות המשיבה להוכיח טענותיה הרכושיות והאחרות כאשר לעניין זה עומדת לה, בין השאר, הזכות לגילוי מסמכי הצד שכנגד, ודאי מסמכים אשר עליהם הוא מבקש להיסמך בטענותיו הוא, ומנגד זכות הפרטיות העומד לצדדי ג' ובעניינו בני המשפחה האחרים של המבקש הזוכים בצוואה והמעוניינים כי פרטי זכיתם לא יודאו לאחר.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-05-23844 כ. נ' כ.

1 בית משפט קמא סבר כי בנדון גוברת הזכות הראשונה – זכותה של המשיבה להוכיח  
2 תביעתה- על הזכות השנייה וזאת בין השאר בגלל הפגיעה הקלה יחסית, כפי שזו  
3 נחזית להראות, של צדדי ג'.

4  
5 אחר שעיינתי בצוואה גופה מצאתי כי אין דעתי כדעת בית משפט קמא.

6  
7 15. עיון באותם סעיפים אותם ביקש המבקש, ולאחרי כן ביקשה אף אחותו,  
8 להסתיר מעיניה של המשיבה מלמד כי אלו נוגעים לזכייה של בני המשפחה בנכסים  
9 שונים. בנדון לא טענה המשיבה כי יש לה זכויות בירושת אביו המנוח של המבקש,  
10 אלא כל שטענה הוא כי יש לה זכויות באותם 7 מליון ₪ אשר לטענתה עצם אזכורם  
11 בהצהרת ההון המשותפת של הצדדים מלמדת כי הייתה לגביהם כוונת שיתוף. טענתו  
12 של המבקש הייתה כי הסך הנזכר הורתו ומקורו בפיצוי שניתן לחברת ע., אשר  
13 מניותיה חולקו לבני המשפחה בחלקים שונים בצוואת האב המנוח, ולצורך כך ביקש  
14 לגלות את אותו חלק ספציפי בצוואה המורה כן, המבקש הוסיף וטען כי בני המשפחה  
15 עצמם חילקו את הפיצוי, שהגיע לסך 28 מיליון ₪ בקירוב, בניהם בחלקים שווים.

16  
17 ברי, אפוא, כי זכייה בסכומים אחרים מכח עזבון האב אין בו על מנת לשרת את  
18 המשיבה בכהוא זה שהרי היא כלל לא טענה לזכיה בירושת האב ואולם גם אם תמצי  
19 לומר כי אפשר למצוא ראשית טענה כזו או אחרת בטיעוני המשיבה כי כספים שירש  
20 המבקש התערבבו בחשבונות המשותפים לצדדים וודאי שאין זה מעניינה של  
21 המשיבה לדעת מהו חלקם בירושה של האחים האחרים (זולת לעניין הכספים  
22 הנובעים מחברת עוזרם).

23  
24 16. בפסיקת בתי המשפט הובהר לא אחת כי אין כל מקום לפגיעה בזכות  
25 הפרטיות של האחר במסגרת סכסוך בין זרים לו וכי על בית המשפט לעשות כל שניתן  
26 על מנת לצמצם את הפגיעה. לצורך כך על בית המשפט לבחון ראשית דבר עד כמה  
27 חיוני המידע הנוגע לצד ג' לצורך שירות ההליך שלפניו. כך בב"ש 298/86 ציטרין נ' בית  
28 הדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין במחוז תל-אביב, (1986) מצאנו את דבריו של כב'הש'

מ. שמגר –



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-05-23844 כ. נ' כ.

1

2

"אין ספק בדבר, שבבואנו לפרש הוראת דין, נביא בחשבון שהזכות לפרטיות היא זכות חשובה, אך לא נהיה פטורים מלבחון את מכלול הגורמים והערכים הנוגעים לעניין, שרק שיקלולם, במסגרת הוראת הדין, עשוי להביא אותנו לתוצאה המתחייבת לפי הדין".

3

4

5

ובעת שבאו הדברים לידי יישום אמר בית המשפט בעניין רעא 1917/92 - יעקב סקולר

6

ואח' נ' ניצה ג'רבי ו-6 אח', (1993) כי –

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

"מהאיזון האמור מתחייב כי השאלה הראשונה שעל בית המשפט להשיב עליה היא מידת החיוניות והחשיבות של המידע המצוי בחשבונות הבנק, להכרעה במחלוקת שבין הצדדים (בהנחה כי כתב התביעה מגלה עילת תביעה). שנית, על בית המשפט לתת דעתו אם הונחה תשתית ראייתית לכאורית המצדיקה את גילוי החשבונות. שכן לא די בטענה בעלמא בדבר הרלוונטיות והחיוניות של החשבונות, העלולה להיות מסווה ל"דיג ראיות". שלישית, על הצד המבקש גילוי חשבונות הבנק לשכנע את בית המשפט כי אין בידו להשען על ראיות חלופיות, שאין בהן פגיעה בפרטיות. ורביעית, היקפו של גילוי החשבונות אסור לו שיחרוג מעבר למתחייב לעשיית צדק באותו הליך שיפוטי. כל זאת אמרנו לגבי גילוי חשבונותיו של מי שהוא צד להתדיינות, כשהאחרון מתנגד לכך (שהרי החיסיון הוא שלו, ומשוויתר עליו אין בידי הבנק כל פתחון פה). ואילו לגבי חשבונותיו של זר להתדיינות, את אלה ניתן לגלות "בנסיבות נדירות ביותר", (כאמור בהלכת גוזלן, בעמ' 565), שהייתי מצמצמן בעיקר לנסיבות בהן נטען, והובאה ראיה לכאורית לטענה זו, כי החשבון הבנקאי הוא למעשה חשבוננו של בעל הדין, על אף שאינו רשום על שמו, או כי בעל הדין העביר לחשבוננו של אותו צד שלישי כספים, שלא בתום לב ובמטרה להסתיר עובדה זו, תוך שיתוף פעולה עם בעל החשבון. כל זאת לאחר שניתנה לצד השלישי, העלול להפגע, הזדמנות להשמיע טענותיו והסתייגותיו לגילוי.

29

ובדומה מצאנו גם את החלטת כב' הש' מ. מזוז בבעמ 6169/17 - פלונית נ' פלוני (2017),

30

אשר התייחסה לחשיפת מידע הנוגע לבני הזוג ולא למידע רחוק יותר הקשור בזרים,

31

ועל אף שכך הובהר כי –

32

33





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-05-23844 כ. נ' כ.

1 "אין חולק כי מידע הנוגע למצבו הכלכלי של אדם הוא מידע  
2 פרטי. שימוש במידע זה ללא הסכמה מהווה פגיעה בפרטיות.  
3 אף על פי כן, יש שחשיפתו של מידע פרטי נדרשת לצורך  
4 קיום הליך משפטי תקין, הוגן ויעיל, שהרי לעתים "עשיית  
5 משפט צדק מחייבת הצגת נתונים ועובדות החוסים תחת  
6 הגנת הפרטיות שבלעדיהם לא ניתן להגיע לחקר האמת"  
7 (בע"מ 3542/04 פלוני נ' פלונית, פסקה 10 (20.6.2005); להלן:  
8 ענין פלוני). במקרים כאלה מתעוררת שאלת האיזון הראוי,  
9 היינו אימתי מוצדק לפגוע בזכות לפרטיות, ועד כמה, על מנת  
10 להשיג את התכלית המבוקשת. ככלל, הפגיעה בזכות  
11 לפרטיות - ככל שהיא נדרשת - צריכה לעמוד בדרישת  
12 המידתיות. בהתאם, פגיעה כאמור תהיה מוצדקת כאשר לא  
13 קיימת חלופה אחרת כגון הוכחה בראיות אחרות או בנטלים;  
14 בהינתן שהפגיעה היא המינימאלית ההכרחית; וכאשר יש  
15 צורך ממשי בחשיפת הפרטים לשם קיומו של ההליך המשפטי  
16 (ענין פלוני, פסקה 10; רע"א 1917/92 סקולר נ' ג'רבי, פ"ד  
17 מז(5) 764, 774-773 (1993); וראו גם: ע"א 174/88 גוזלן נ'  
18 קומפני פריזיאן דהפרטיסיפסיון, פ"ד מב(1) 563 (1988)  
19 שאמנם עסק בחשיפת מידע פרטי של מי שאינו בעל דין  
20 בהליך, אך הדברים שנקבעו שם רלבנטיים לענייננו).  
21

22 17. בנדון לא מתנגד המבקש לגילוי צוואת אביו המנוח באופן מוחלט אלא הוא  
23 מבקש לגלות אך ורק חלקים ממנה ולחסות את סע' 1, ו 8-10 לצוואה שלטענתו,  
24 מחד, אין בהם לשרת את טענות המשיבה ומאידך, יש בהם לפגוע בפרטיות הזוכים  
25 השונים בנכסים כאלה ואחרים.

26  
27 אכן אחר שעיינתי עיין היטב בסעיפים אלו אני סבור כי ראוי לחסות את הסעיפים  
28 הנוגעים לנכסים שונים בהם מעונקות זכויות לבני המשפחה השונים שאינם המבקש,  
29 וכי יש לגלות אך ורק את הרכיבים בהם זוכה המבקש בפרטי רכוש כאלו ואחרים ולו  
30 בשל אפשרות רחוקה שיעלה בידי המשיבה להוכיח כי כספים אלו ככל שבאו לידי  
31 המבקש התמזגו בחשבונותיהם המשותפים.

32  
33 מתוך שכך אני סבור כי יש לחסות את סע' 1 לצוואה בו אין המבקש זוכה בחלק כזה  
34 או אחר לאלתר וברי שמכוח סע' זה לא הגיעו כספים לידי המבקש קודם למועד  
35 הקרע שבין הצדדים. בדומה המפורט בסע' 8 ו 10 מתייחס לזכויות של אחרים  
36 בנכסים מעזבון אביו המנוח של המבקש ואין כל עילה של ממש לגלותם למשיבה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-05-23844 כ. נ' כ.

1 שהרי לכאורה אין בסע' אלו לסייע לה בכל דרך שהיא בתביעתה או להאיר ולחדד  
2 לבית המשפט עניין הנוגע למחלוקתם של הצדדים.

3  
4 מאידך, סע' 9 לצוואה מתייחס לזכייה של בני משפחה ובכללם המבקש בירושת האב  
5 המנוח לפיכך במסגרת האיזון הנדרש אני סבור כי ראוי למחוק את פרטי הזוכים  
6 האחרים ואחוזי הזכייה שלהם בנכס זה, זולת לפרטי זכייתו של המבקש בהם, ולו  
7 בשל כך שניתן לקשור הדברים באופן דחוק לטענות המשיבה באשר לרכוש המבקש  
8 שמוזג לרכושם המשותף של הצדדים וזאת כמובן מבלי לקבוע כל מסמרות בדבר.  
9 מכל מקום, הגילוי בצורתו זו לא תהא בו כל פגיעה בצדדים שלישיים ומאידך יהא בו  
10 לפרוש את כלל פרטי זכייתו של המבקש בעזבון אביו המנוח. מעת שאוחז המבקש  
11 בצוואת אביו על מנת ללמד על מקור רכושו ראוי שתהא לפני בית המשפט התמונה  
12 הכוללת של כלל הרכוש שירש ולכאורה אף בא לידי, על מנת שיוכל לבחון מקורו של  
13 כלל הרכוש.

14  
15 18. בצד דברים אלו, כיוון שאף בית משפט קמא עיין בצוואה גופה, הרי שככל  
16 ובמהלך חקירת הצדדים יסתבר לבית המשפט כי נוצרה עילה לגילוי כלל הצוואה על  
17 חלקיה החסויים לא יהא בהחלטתי זו למנוע ממנו להורות כן על פי שיקול דעתו,  
18 ודוגמה לדבר ניתן למצוא בדברי כב' הש' פורקציה בעניין בעמ 3542/04 - פלוני נ'  
19 פלונית ואח', (2005) -

20 "המידע הכלכלי הנוגע לאם ולבת הזוג הוא מידע פרטי. הצגתו  
21 במשפט המתנהל בין המבקש למשיבים הינה אפשרית בתנאי  
22 שהצגתו חיונית לצורך ניהול משפט אמת. עם זאת, קודם למתן  
23 החלטה דיונית הכרוכה בפגיעה בפרטיות כאמור, על בית  
24 המשפט להשתכנע ברלבנטיות ובחיוניות של המסמכים  
25 האמורים לצורך ניהול המשפט וביסוס התובענה. יש לבחון  
26 האם המידע האצור בהם רלבנטי לאור טענת המבקש כי  
27 כלכלתו וקיומו נסמכים על בת זוגו ואמו. מעבר לכך, יש לבחון  
28 את חיוניות הצגת המידע, תוך שימת לב לעובדה כי בעלות  
29 המידע אינן בעלות דין אלא צדדים זרים להתדיינות, אשר  
30 לגביהן חשיפת חומר פרטי מוגן היא נדירה. בנסיבות העניין,  
31 הברור אם הפגיעה הצפויה בפרטיות הינה לתכלית ראויה,  
32 והאם היא מידתית, מצדיקה כי החומר המוגן של האם ובת  
33 הזוג לא יוגש לבית המשפט בטרם ייבחן האם הגשתו  
34 רלבנטית, הכרחית, ומידתית, ובטרם תישמע תגובתן שלהן



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-05-23844 כ. נ' כ.

1 באשר לשאלות אלה. את התייחסותן לשאלות לה ניתן לקבל  
2 בין בדרך של מתן תגובות בכתב, ובין על דרך הזמנתן להעיד -  
3 דבר שלא נשלל גם על ידי הערכאה קמא, וכל זאת, בטרם ינתן  
4 צו לחשיפת המידע המוגן. באמצעות קבלת תגובתן או עדותן  
5 של האם ובת הזוג כאמור, יוכל בית המשפט להעריך האם  
6 צרכי עשיית משפט צדק מחייבים במקרה זה את גילוי של  
7 המידע הפרטי כאמור, או שמא ניתן להשיג את מטרות המשפט  
8 בדרכים חלופיות, בלא פגיעה בזכות יסוד מוגנת. במסגרת  
9 האיזון הראוי, ישנה חשיבות מסוימת גם לעובדה כי הדיון  
10 בבית המשפט למשפחה, המוסמך לדון בהליך נערך בדלתיים  
11 סגורות, ולכן הפגיעה בפרטיות - אם ובמידה שהיא בלתי  
12 נמנעת, מוגבלת בהיקפה ואינה הופכת נחלת הכלל"  
13

14 19. סוף דבר

15  
16 הערעור מתקבל באופן חלקי, המבקש יוכל לחסות האמור בסע' 1,8,10 לצוואה.  
17 לעניין סע' 9 לצוואה ניתן לחסות רק את שמות הזוכים האחרים וחלקם.

18  
19 סוגיית ההוצאות תבחן ע"י בית משפט קמא בסיומו של ההליך.

20  
21 הערבון שהופקד ע"י המבקש יוחזר לידיו באמצעות בא כוחו.

22  
23 20. ניתן לפרסום ללא שמות הצדדים.

24  
25  
26  
27  
28 ניתנה היום, י"א תמוז תשע"ח, 24 יוני 2018, בהעדר הצדדים.

29

צבי ויצמן, שופט

30  
31