



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 18-06-65108 פלונית נ' פלוני

בפני המבקשת
כבוד השופטת אספרנצה אלון
פלונית

נגד

המשיב פלוני

החלטה

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
1. בפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בקריות (כב' השופט ניצן סילמן) מיום 28.5.18, בתיק תמ"ש 16-06-32650 (להלן: "**בית משפט קמא**") אשר קבע:
- "כבר הבהרתי כי נוכח היקף השאלות וסוג השאלות – אין מדובר ב"הבהרה" גרידא ולכן איני רואה לפטור מתשלום; הצעתי כי כמות השאלות תקוצץ משמעותית או אז ניתן יהיה לשקול פניה למומחה לעניין שכה"ט" (להלן: "**ההחלטה**")."
2. בבקשתה מיום 27.6.18 הלינה המבקשת על כך שבית משפט קמא חייב אותה לשאת בנטל תשלום שכר טרחת המומחה עבור מענה לשאלת ההבהרה ששלחה לו, וזאת בהתאם לבקשתו המפורשת של הפסיכיאטר (להלן: "**המומחה**"). המומחה הוא זה שהתנה את חקירתו על חוות דעתו במשלוח שאלות הבהרה ובתשלום שכר טרחה נוסף. לטענת המבקשת, רק בחלוף שישה חודשים מיום משלוח שאלות ההבהרה, השיב המומחה לשאלות ההבהרה ששלחה לו, וציין כי תשובותיו הן חלק בלתי נפרד מחוות דעתו. משכך, טוענת המבקשת כי שגה בית משפט קמא משחייב אותה לשאת בתשלום שכר טרחה בסך של 2,095 ₪, וזאת בנוסף ל-6,000 ₪ שקיבל המומחה עבור עריכת חוות דעתו. תשלום נוסף זה שהוטל כולו עליה, הינו, לטענתה, מנוגד לפסיקה ופוגע בזכות/חובתה לחקור את המומחה על חוות דעתו.
3. לאחר עיון בבקשה על נספחיה, וכן ברצף החלטות ביניים שנתן בית משפט קמא, הגעתי למסקנה כי אין ליתן רשות ערעור על הבקשה. בתמצית אלו נימוקיי:
- א. ההחלטה כי המבקשת תישא בעלות שכר טרחתו של המומחה בגין שאלות ההבהרה ניתנה עוד ביום 28.11.17: - "לאור הודעת המומחה – יקבע מועד נפרד לחקירתו במידת הצורך; אכן, טעם רב בעמדת המומחה (וכך אף עולה מהתקנות) כי יש להקדים שאלות הבהרה; המבקשת תשלח שאלות הבהרה תוך 7 ימים; בעלותן תישא היא; לאחר קבלת תשובות תודיע ההכרח לזמן".
- משכך, המועד להגשת בקשת רשות ערעור על החלטה שעניינה תשלום שכר טרחה בגין תשובות לשאלות הבהרה – חלף.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 18-06-65108 פלונית נ' פלוני

1 העובדה כי המבקשת שבה ופנתה באותו עניין לבית משפט קמא, אינה מאריכה
2 המועד להגשת בקשת רשות ערעור, וכפי שציין בית משפט קמא בהחלטתו "כבר
3 הבהרת...". די בטעם זה כדי לדחות בקשת המבקשת.

4

5 ב. זאת ועוד, המבקשת שבה ופנתה לבית משפט קמא כי יורה למומחה להשיב
6 לשאלות הבהרה ללא תשלום שכר טרחה נוסף, בנוסף לשכר הטרחה אשר שולם
7 בגין עריכת חוות הדעת. בתגובתה הפנתה המבקשת את בית המשפט לע"א 1685/98
8 פרמינגר נ' אזולאי ואח', שם נקבע לטענתה כי מומחה מקצועי שמונה על ידי בית
9 ההמשפט מחויב לענות על שאלות הבהרה ללא גביית שכר טרחה נוסף.

10 בית משפט קמא בהחלטתו מיום 6.5.18, הבהיר:

11

12 " ... לא זו אף זו – קיים פער בין 5-6 שאלות הבהרה (שנועדו

13

להבהיר)

14 ובין מעלה מ-30 שאלות, חלקן מצריך הפנייה לספרות מקצועית
15 ואחרת. תצומצמה השאלות ל 5-6 ניתן יהיה לשקול פניה למומחה;
16 אחרת, אשקול להתיר חקירה ישירה (שתצריך הבטחת שכ"ט!!!)
17 ללא שאלות, ולו על מנת להביא פתרון להתנהלות".

18

19 טעמיו של בית משפט קמא יפים וראויים הם בעיניי. קל וחומר משנשלחו 33
20 שאלות הבהרה למומחה. גם על החלטה זו בחרה המבקשת שלא להגיש בקשת
21 רשות ערעור, שגם לגביה, חלף המועד.

22

23 ג. וזה העיקר - ההחלטה על קביעת שכר טרחת המומחה בגין חוות דעתו, וכן פסיקת
24 שכר טרחה נוסף עבור משלוח שאלות הבהרה, מסורה היא לשיקול דעתה של
25 הערכאה הדיונית וערכאת הערעור נמנעת מלהתערב בה, קל וחומר בבקשת רשות
26 ערעור. פסק הדין אליו הפנתה המבקשת – ע.א 1684/98 לעיל, אינו תומך בטענתה,
27 נהפוך הוא. אביא את דברי כב' הנשיא א' ברק במלואם:

28

" מתפקידו כעד מומחה, להשיב על שאלות הבהרה שבית

29

המשפט התיר לבעלי הדין לשאול. קביעת שכר טרחתו של

30

המומחה, שמונה על ידי בית המשפט, נתונה לסמכותו

31

ולשיקול דעתו של בית המשפט (תקנה 31(א) לתקנות סדר

32

הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984). במסגרת שיקול דעת זה,

33

שוקל בית המשפט גם אם הטרחה הכרוכה במתן מענה

34

לשאלות הבהרה. גם אם טרחה זו לא נלקחה בחשבון בעת

35

קביעת שכר הטרחה בגין חוות הדעת עצמה, רשאי בית

36

המשפט לשקול אותה לאחר מכן, ולפסוק שכר טרחה נוסף



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 18-06-65108 פלנית נ' פלוני

- 1 בגינה. בית המשפט דלמטה, שקל את כל השיקולים
2 הרלבנטיים, לרבות את הטרחה הכרוכה במתן מענה
3 לשאלות ההבהרה, ופסק למערער שכר טרחה. לא מצאנו כל
4 טעם להתערב בשיקול דעתו של בית המשפט קמא. לפיכך
5 דין הערעור להידחות".
6
7 ד. הפעלת ביקורת ערעורית בבקשות רשות ערעור תעשה באיפוק ובריסון. באשר
8 לשיקולי יעילות, ראו והקישו מצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהן
9 רשות ערעור), תשס"ט – 2009, ובמיוחד סעיף 1(8) לצו.
10
11 4. מכל הטעמים דלעיל, אין ליתן רשות ערעור לבקשה.
12
13 5. מלפנים משורת הדין, ומשלא נתבקשה תגובת הצד שכנגד, אין אני עושה צו להוצאות.
14
15 6. ההחלטה מותרת לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.
16
17 המזכירות תמציא החלטתי לצדדים ותסגור התיק.
18
19 ניתנה היום, כ' אב תשע"ח, 01 אוגוסט 2018, בהעדר הצדדים.
20

21 אספרנצה אלון, שופטת
22