



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-09-00-00000000 ואח' נ' ואח' ואח'

תיק היצוני מספר תיק היצוני

1

מספר בקשה: 2

לפני כבוד השופטת הבכירה רונית פינצ'וק-אלט

מבקש

1. [redacted]  
ע"י ב"כ עו"ד ניר טלדנו

נגד

משיבים

[redacted]  
ע"י ב"כ עו"ד אירית ינקוביץ  
הרב [redacted]  
ע"י ב"כ עו"ד ניר טלדנו

משיב פרמאל

2

החלטה

3

1. התובעים הם בני זוג. הנתבע 1 הוא אחיה של התובעת, הטסוכסך עמס סכסוך משפחתי משנת 1995. בשנת 2012 התנוסף לכך סכסוך על ירושת אמם המנוחה של התובעת והנתבע 1. לגבי ניתן פסק דין בבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב בת"ע 4 [redacted] 26.2.17.

4

5

6

7

8

2. באשר לנתבע 1 נטען בכתב התביעה כי במשך זמן ממושך ובחזמנויות שונות השפיל הנתבע 1 את התובעים בקרב הציבור שבו הם חיים - הקהילה [redacted] בפתח תקווה ובקרב בני משפחתם. לפי הטענת, הנתבע 1 תקף את התובעת בילדותה, הכפיש אותה בבגרותה ומנע מפרטיותה. הנתבע 1 הכפיש את התובע בפני אחיו ואחיותיו במטרה לסכסך ביניהם ולשכנע אותם להגיש נגדו תביעה. הנתבע 1 הכפיש את התובעים בתצהיר שמיסר במסגרת חקירה פלילית שנוהלה נגד בנו ובחליכים משפטיים קודמים ביניהם. עוד טענו התובעים כי בנו של הנתבע 1 שימש כלי במסע נקמה נגדם במסגרת הסכסוך בינם לבין הנתבע 1. התובעים טוענים כי בפס"ד [redacted] (11-10-15) נקבע כי בנו של הנתבע 1 ביצע נגד התובעים עבירה של התחזות כאדם אחר במטרה להונות, בכך שפרסם מודעות שקריות באתרים שונים בשםם ופנה לגורמים שונים תוך התחזות לאדם אחר על מנת להטרידם. עוד ציינו התובעים כי בגין מעשיו אלה הם הגישו נגד בנו של הנתבע 1 (שאינו יבן משפחה" של התובעים כהגדרתו בסעיף 1 לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995).

9



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 09-17-03

תוס' חיצוני : מספר תיק חיצוני

- 1 תביעת לשון הרע המתנהלת בבית המשפט השלום בתל אביב בתוקף ת"א [redacted]
- 2 [redacted]
- 3
- 4 באשר לתבוע 2, רב הקהילה הבודהיסטית בפתח תקווה, טענו התובעים, בכתב התביעה כי פרסם
- 5 שקר והכפשה נגדם בכך שהנפיק מאס 5.12.13 פכתב בכתב ידו, במסגרת התקירה הפלילית
- 6 הנ"ל נגד בנו של הנתבע 1, שבו הצהיר שהתובעים נקמנותם הפיצו שקרים אכזריים על
- 7 הנתבע 1.
- 8
- 9 בכתב התביעה דרשו התובעים סעד כספי נמרד מכל אחד מהנתבעים : מהנתבע 1 – סכום של
- 10 705,000 ₪ בגין לשון הרע, תקיפה ופגיעה בפרטיות ; מהנתבע 2 – סכום של 141,000 ₪ בגין
- 11 לשון הרע.
- 12
- 13 הנתבעים הגישו בקשה למחוק את התביעה נגד הנתבע 1 בשל חוסר סמכות עניינית. לטענתם,
- 14 מדובר בסכסוך משפחתי והסמכות העניינית בו נתונה לבית המשפט לענייני משפחה. בנוסף
- 15 ולחילופין עתרו לסלק על הסף את התביעה נגד הנתבע 1 עקב התיישנות. טענתם היא שמדובר
- 16 כנטען באירועים מלפני למעלה משבע שנים, ואפילו מלפני 54 שנים (התקיפה). עוד ביקשו
- 17 לסלק את התביעה על הסף בשל העדר עילת. טענתם היא שתביעת לשון הרע מבוססת על
- 18 תצהיר וכתבי בי דין שהוגשו בהליכים משפטיים קודמים בין הצדדים.
- 19
- 20 כתגובה טוענים התובעים כי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 אינו בין דיבה המגשית על
- 21 ידי בית משפחה לבין כזן המגשית על ידי מי שאינו בן משפחה, ועילת התביעה והפטורים למי
- 22 החוק אינם מושפעים מקרבה משפחתית. לטענתם, עילת התביעה היא הוצאת לשון הרע ולא
- 23 הסכסוך בתוך המשפחה. הנוק ועוגמת הנפש נגרמו מהפרסומים ומההכפשות, ללא קשר
- 24 להיכרות המשפחתית בין הצדדים. לעניין התיישנות, התובעים טוענים כי עילת התביעה
- 25 בלשון הרע מוטא התביעה החלו בשנת 2010. לנזמת זאת, סכסוך הירושה החל בשנת 2012
- 26 עם פטירת המורשה, גב' חנה צ'ולפייב המנוחה. כן לטענתם, בהתאם לתקנות 101-100
- 27 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד – 1984 (להלן: "התקנות"), אין לקבל בקשה לנחיקת
- 28 תביעה בשל חוסר סמכות עניינית.
- 29
- 30 בתשובה לתגובה לבקשה טוענים הנתבעים כי כתב התביעה לא מנמק מדוע לבית המשפט
- 31 סמכות עניינית לדון בה. לטענתם מקורה של עילת התביעה נגד הנתבע 1 בסכסוך משפחתי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 09-17-09 [redacted] יואת'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 סבך וממושך בין אח לאחותו (הנתבע 1 והתובעת) בנוגע לקיום צוואותיהם של שני הוריהם  
2 המנוחים. הנתבעים מפנים לפסק דינו של בית המשפט לענייני משפחה בת"ע 12-07-07-44553  
3 הנ"ל הקובע כי מדובר בסכסוך משפחתי מתמשך. הנתבעים עתרו להותיר בכתב התביעה רק  
4 את ענייניו של הנתבע 2. כן טענו כי סעד של סילוק על הסף אפשרי בשל חוסר סמכות עניינית  
5 אפשרי בהתאם לתקנות וכי סעד של מתיקה מתאים יותר לנסיבות ענייננו.  
6  
7 8. חוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995, קובע בסעיף 3(א): "עניני משפחה לפי חוק  
8 זה יידונו בבית המשפט לענייני משפחה". בסעיף 1 מוגדר "בחוק זה, "עניני משפחה" – אחת  
9 מאלה: ... (2) תובענה אזרחית בין אדם... לבין בן משפחתו... שעילתה סכסוך בתוך המשפחה,  
10 יהא נושאה או שוליה אשר יהא, לענין פסקה זו - "בן משפחה" - ... (ו) אחיו ואחיותיו, שלו  
11 או של בן זוגו...".  
12  
13 9. הפסיקה קבעה כי סיווגו של עניין כמצוי בסמכות בית משפט רגיל או בית משפט לענייני  
14 משפחה דורש לבחון מה היסוד הדומיננטי של אופי הסכסוך, האם הסכסוך הדומיננטי הוא  
15 משפחתי הנצרך לערכאה מיוחדת. מקצועית בתחום זה, או שהסכסוך הדומיננטי הוא אזרחי  
16 הנצרך לערכאה רגילה. בגדר זה ייבחן אם שותפים לסכסוך רק בני משפחה, או גם זרים, משך  
17 הסכסוך, ואם מדובר בעניין נקודתי או בכלל מערכת היחסים בין הצדדים. הבחינה תעשה  
18 לפי כתבי הטענות (ע"א 1662/99 חיים נ' חיים, פ"ד נו(6), 295, בעמ' 306-308).  
19  
20 10. בענייננו, מדובר בטיענות להכפשות ולפרסומי שקרים מתמשכים על ידי בן משפחה (הנתבע 1)  
21 בקרב בני משפחה ובקרב אלה שאינם בני משפחה ולהכפשה נקודתית על ידי מי שאינו בן  
22 משפחה – הנתבע 2, שהוא רב הקהילה הנוכרית בפתח תקווה בקרב אנשי הקהילה, שבה  
23 חיים התובעים. האירוע שלגביו מבוקש פיצוי מהנתבע 2 הוא אירוע נקודתי – הנפקת בכתב  
24 אחד בכתב יד על ידו הנוגע אליהם ובו שקרים נטענים על התנהגותם. התובעים עצמם הפרידו  
25 בכתב תביעתם את הסעד הכספי הנדרש מהנתבע 2 מזה הנדרש מהנתבע 1. ענייניו של הנתבע  
26 2 מתאים לבירור בהליך רגיל זה.  
27  
28 11. שונה ממצו ענייניו של הנתבע 1. הנתבע 1 הוא אחיה של הנתבעת וגיסו של התובע. כתב התביעה  
29 מייחס לו מסכת ארוכה של שקרים נטענים שהפיץ נגדם בקרב אחיהם ואחיותיהם ובקרב בני  
30 קהילתם, בתצהיריו בהליכים משפטיים קודמים בין הצדדים ובפרט בבית המשפט לענייני  
31 משפחה, ואף שימוש בבנו (אחיינה של התובעת) ככלי במסע נקמה נגד התובעים, זאת על רקע



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 09-17-2018

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 סכסוך משפחתי רב שנים בין התובעים לבינו שתחילתו בשנת 1995 ושהסתעף לסכסוך ירושה  
 2 בין האח (הנתבע 1) והאחות (התובעת) של כספי הוריהם המנוחים. מדובר במסכת סבוכה  
 3 ורבת שנים של הכפשות נטענות, גם אם אלה תוגבלנה רק לאלה שהושמעו משנת 2010 כפי  
 4 הבהרת התובעים בתגובתם. הואיל והתובעים והנתבע 1 הם בני משפחה, נאחר שהסכסוך  
 5 שברקע ההכפשות הנטענות הוא סכסוך משפחתי יצרי וממושך ומחמת שמדובר במסכת של  
 6 הכפשות (להבדיל מאירוע נקודתי), והואיל והסכסוך המשפחתי נדון ולאורך זמן בבית  
 7 המשפט לענייני משפחה, שוכנעת כי הסמכות העניינית לדון בחלק התביעה הנוגעת לנתבע 1  
 8 היא בידי בית המשפט לענייני משפחה.

9

10 12. נוכח מסקנה זו לפיה הסמכות העניינית לדון בתביעה נגד הנתבע 1 נתונה לבית המשפט לענייני  
 11 משפחה, לא מצאתי מקום לדון ביתר טענות הנתבע 1 באשר להיעדר עילה ולהתיישנות לעניין  
 12 ההתיישנות אציין רק כי התובעים בתגובתם הבהירו כי תביעתם בלשון הרע מזגבלת רק  
 13 להכפשות שפורסמו עליהם משנת 2010 ואילך, היינו בשבע השנים שקדמו להגשת תביעתם,  
 14 ולא לפני כן.

15

16 13. הפסיקה הכירה הלכה למעשה בשימוש בסיעד של סילוק הסף שאינו דחייה, אלא מחיקה, גם  
 17 בטינה של חוסר סמכות עניינית, כדי לאפשר הגשת התביעה הנמחקת מחדש בבית המשפט  
 18 שלו הסמכות העניינית הנכונה. כן לא ניתן בעניינינו להורות על העברת התביעה לבית משפט  
 19 לענייני משפחה שכן חלקה המתייחס לנתבע 2 יפשיך להתברר בבית משפט זה.

20

21 14. לפיכך נמחקת התביעה נגד הנתבע 1, על מנת שהתוכן יוכל להגישה בבית המשפט לענייני  
 22 משפחה.

23

24 15. מאחר והתביעה נגד הנתבע 1 לא התבררה והיא צפויה להתברר בפני בית המשפט לענייני  
 25 משפחה, לא ראיתי לנכון לעשות בשלב זה צו להוצאות.

26

27

28

ניתנה היום, כ"ח אדר תשע"ח, 15 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.

29

רונית פילינג  
 רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

30