



## בתי המשפט

בית משפט השלום פתח-תקוה  
 בשא 001548/07  
 בתיק עיקרי: א 002458/05  
 בפני: כב' הרשמת עדי אייזדורפר  
 תאריך: 15/08/2007

בעניין: שלו-חקק איבון ג'ורג'יט  
 ע"י ב"כ עו"ד גלעדי ישי  
 נ ג ד  
 עו"ד אורנה שגיב  
המבקש ע"י ב"כ עו"ד טולדנו ניר  
המשיבה

### החלטה

1  
 2  
 3  
 4 המשיבה הגישה כנגד המבקשת תביעה לפינויה של המבקשת לסילוק ידה מן הנכס נשוא כתב  
 5 התביעה, בגין הפרת חוזה השכירות המוגנת נוכח צבירת חובות מיסי ארנונה ונטישת הדירה.

6  
 7 ביום 13.3.06, ניתן כנגד המבקשת פסק דין בהעדר הגנה.

8  
 9 המבקשת הגישה ביום 10.4.07, בקשה לביטול פסק דין מחובת הצדק, ולחילופין מתוקף שיקול  
 10 דעתו של בית המשפט. לבקשתה, צורף תצהיר מטעם בנה בלבד, ונטען בו כי המבקשת הינה חולת  
 11 נפש, אשר אינה מבדילה בין דמיון לבין ממש, וכשקיבלה את ההזמנה לדין סברה שמדובר  
 12 ב"דברים בטלים". עוד נטען כי המבקשת מקפידה לשלם את דמי השכירות כסדרם, לבקר בדירה  
 13 מידי 10 ימים ולבדוק את מצבה.

14  
 15 זאת ועוד, בנה של המבקשת טען בתצהירו כי אמו מעולם לא התכוונה לעזוב את ביתה בפתח  
 16 תקוה, וכי יש בדעתה לשוב ולגור בו כאשר מצבה הבריאותי יאפשר זאת.

17  
 18 המשיבה טענה כי כעולה מבקשת המבקשת עצמה, המבקשת קיבלה לידיה את מסמכי התביעה,  
 19 אולם לא הגישה כתב הגנה, תוך זלוזל בהליכי בית המשפט. כמו כן, החמיצה המבקשת את  
 20 המועד להגשת בקשה לביטול פסק דין. לטענת המשיבה, המבקשת אף לא טרחה לצרף תצהיר  
 21 מטעמה לתמיכה בעובדות הכלולות בבקשתה ומכל מקום, אין בפי המבקשת כל טענת הגנה טובה  
 22 בגינה יש להורות על ביטול פסק הדין.



## בתי המשפט

בית משפט השלום פתח-תקווה

בשא 001548/07

בתיק עיקרי: א 002458/05

תאריך: 15/08/2007

בפני: כב' הרשמת עדי אייזדורפר

1 המבקשת השיבה לתגובת המשיבה, ולתשובה זו צרפה תצהיר מטעמה, בו נטען כי היא חולה  
2 בנפשה, נשלטת על ידי אנשים מיוחדים מפרדס כץ אשר שולטים בה, והם חזקים ממנה, תוך שהם  
3 קובעים לה מה ללבוש, לאן ללכת ומה לעשות.  
4 לטענתה, היא מתגוררת בחדרה, בסמוך לאמה, באופן זמני, עקב מחלתה, ממשיכה לשלם את דמי  
5 השכירות, ומתעתדת לשוב לגור בדירה בפתח תקווה.  
6

### דיון והכרעה

#### ביטול מחובת הצדק

9 לבקשה לביטול פסק הדין לא צורפה בקשה להארכת מועד ואף לא נטען בה טעם מיוחד, אשר יש  
10 בו כדי להוות טעם כנדרש בהוראות תקנה 528 לתקסד"א. אך לפני משורת הדין נכונה אני  
11 לראות באמור בסעיף 11 לתשובת המבקשת לתגובת המשיבה כבקשה להארכת מועד.  
12

13 לגופו של עניין, המשיבה ביצעה תחליף מסירה באמצעות פרסום בעתונות ואף באמצעות הדבקה  
14 בכתובתה האחרונה של המבקשת, כפי שהיא מופיעה במשרד הפנים. בהתאם לתצהיר שצרפה  
15 המשיבה לבקשה למתן פסק דין בהעדר כתב הגנה, עולה כי המבקשת התייצבה במשרדי המשיבה  
16 ביום 19.12.05, ואישרה בפניה את קבלת מסמכי התביעה. מעבר לכך, ביום 12.10.06, בוצעה  
17 מסירת האזהרה בתיק ההוצל"פ שנפתח בהסתמך על פסק הדין נשוא הבקשה, לידי אחותה של  
18 המבקשת בכתובתה הרשומה של המבקשת, רח' הרברט סמואל 74/1 חדרה.  
19 עיון בבקשת המבקשת מעלה כי המבקשת מודה שקיבלה את כתב התביעה במסגרת תיק זה.  
20

21 האם יש מקום לקבוע כי לא בוצעה מסירה כדין בעניין של המבקשת נוכח מצבה הנפשי הנטען?  
22

23 סעיף 2 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, תשכ"ב – 1962, קובע:

24  
25 **"כל אדם כשר לפעולות משפטיות, זולת אם נשללה או הוגבלה כשרות זו בחוק או בפסק**  
26 **דין של בית משפט".**  
27

28 סעיף 8 לחוק הנ"ל מסמך את בית המשפט להכריז על אדם, שמחמת מחלת נפש או ליקוי בשכלו  
29 אינו מסוגל לדאוג לענייניו, שהוא פסול דין, ואז יחולו עליו הוראות הדין.





## בתי המשפט

בית משפט השלום פתח-תקווה

בשא 001548/07

בתיק עיקרי: א 002458/05

תאריך: 15/08/2007

בפני: כב' הרשמת עדי אייזדורפר

1

2

הוראות תקסד"א שותקות בעניין תוקפה של מסירה שבוצעה לפסול דין.

3

4

בענייננו לא הציגה המבקשת כל מסמך המעיד על הכרזתה כפסולת דין.

5

6

אם כן, השאלה היא מה דינו של חולה נפש טרם שהוכרז כפסול דין.

7

8

לטענת המבקשת, אף טרם הכרזתה יש להחיל עליה את הוראות הדין הנוגעות להעדר תוקף

9

פעולותיהם של פסולי דין (ת.א. 869/93, כהן נ' כהן, וכן י. אנגלרד ומ. בס, פעולותיו המשפטיות

10

של לקוי דעת בטרם יוכרז כפסול דין, משפטים ט' תשל"ט, עמ' 335, עמ' 342-343).

11

12

לגרסת המשיבה, כל עוד לא הוכרזה המבקשת כפסולת דין, פעולותיה כשרות, ובכל מקרה, הכרזה

13

שכזו, אף אם תעשה, אינה בעלת תוקף רטרואקטיבי (ת.א. י-ם) 11655/99, גל נ' אגד אגודה

14

שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ ואח', וכן בר"ע (ת"א) 2204/03, קלצ'בסקי נ' חברת בנייני

15

קסטנברג בע"מ).

16

17

לשיטתי, לא יכולה להתעורר מחלוקת כי חולה נפש, שכושר השיפוט ניטל ממנו עקב מחלת נפש

18

שהשתלטה עליו, אינו בעל כשרות משפטית, ועל כן יש להחיל עליו את הוראות הדין הנוגעות

19

לעניין, בין אם הוכרז כפסול דין ואף טרם כך. אולם, על מנת לקבוע כי המדובר באדם שמחלת

20

נפש השתלטה עליו, יש צורך בחוות דעת פסיכיאטרית.

21

22

בענייננו, המבקשת לא הגישה חוות דעת רפואית כזו, והסתפקה בהצגת אישור סתמי מטעם רופא

23

משפחה בקופ"ח מיום 21.11.06, וכן אישור מבית חולים הילל יפה, לפיו מטופלת המבקשת

24

במרפאה לבריאות הנפש מיום 25.6.06.

25

יתר על כן, ב"כ המבקשת עצמו טען כי המבקשת אינה מכירה במצבה הנפשי, אינה נוטלת תרופות

26

ואין בדעתה לפנות לקבלת חוות דעת פסיכיאטרית בעניינה.

27

28

הספק ביחס למצבה של המבקשת לאשורו מתעורר אף לנוכח סעיף 10 לתצהיר בנה של המבקשת,

29

שכן מדוע למרות מצבה הנפשי הסכימה המבקשת להסמיך את בנה לטפל בבקשה זו, אולם לא



## בתי המשפט

בית משפט השלום פתח-תקווה

בשא 001548/07

בתיק עיקרי: א 002458/05

תאריך: 15/08/2007

בפני: כב' הרשמת עדי אייזדורפר

1 מצאה לנכון לעשות כן במועד המתאים, עם קבלת כתב התביעה? לעניין זה לא ניתן כל הסבר מניח  
2 את הדעת.

3  
4 המבקשת אינה יכולה לאחוז במקל משני קצוותיו: מחד, לטעון כי אינה כשירה לפעולות  
5 משפטיות, ובין היתר לקבלת כתבי בית דין, ומאידך, לסרב לפנות לגורם המתאים שיקבע כי אכן  
6 אינה כשירה, ומצבה הנפשי הנטען אכן כזה.

7  
8 מכל אלה, המסקנה המתבקשת היא שיש לראות בהמצאה שבוצעה למבקשת המצאה כדין.

9  
10 משכך, יש לקבוע כי אין מקום להורות על ביטול פסק הדין מחובת הצדק.

### ביטול מתוקף שיקול דעתו של בית המשפט

11  
12 בבסיס בקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד, בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט  
13 עומדים 2 מבחנים:

14 א. סיבת מחדלו של המבקש.

15 ב. סיכויי הצלחה כי הגנתו של המבקש תתקבל.

16  
17 יצוין, כי התשובה לשאלה השניה היא החשובה יותר (ראה א. גורן, **סוגיות בסדר דין אזרחי**,  
18 מהדורה תשיעית, עמ' 354).

19  
20 אשר לסיבת המחדל, הרי שכאמור לעיל, לטענת המבקשת אין המדובר בזלזול בהליכי בית משפט  
21 והמחדל נעוץ במצבה הנפשי הנטען. לצורך הדיון, נכונה אני להניח כי אכן אין המדובר בזלזול  
22 רבתי, בהתחשב בכל המפורט לעיל, תחת הכותרת "ביטול מחובת הצדק".

23 אשר לסיכויי ההגנה, נחה דעתי כי בסופו של יום אין בפיה של המבקשת טענת הגנה אשר תעמיד  
24 לה סיכויי הצלחה כלשהם.

25 ובמה דברים אמורים? המבקשת הצהירה כי נוכח ההחמרה במחלתה עברה להתגורר בשכירות,  
26 סמוך לבית אמה בחדרה והיא מתגוררת שם מזה 12 שנה (ראה תצהירה של המבקשת, וכן עמ' 1  
27 שורה 5 לפרוטוקול הדיון). לדבריה, היא מבקרת במושכר במהלך השנים אחת ל-10 ימים,  
28 משלמת את דמי השכירות, ובכוונתה לשוב לדירה, לכשיתאפשר.  
29





## בתי המשפט

בית משפט השלום פתח-תקווה

בשא 001548/07

בתיק עיקרי: א 002458/05

תאריך: 15/08/2007

בפני: כב' הרשמת עדי אייזדורפר

1 המשיבה טוענת כי המבקשת עזבה את המושכר לפני כ-14 שנה, החשמל במושכר נותק לתקופה  
2 ממושכת תוך שהנכס צובר חובות לעירייה. עקב ההזנחה נאלצה המבקשת לשפץ את המושכר טרם  
3 השכרתו. כל אלה מבססים את עילת נטישת המושכר.

4

5

עילת הנטישה היא יציר ההלכה הפסוקה ולפיה

6

7

"אם דייר עוזב את המושכר ללא כוונה לחזור אליו עוד, הוא חזל להיות מוגן על ידי

8

החוק. נטל ההוכחה כי הדייר נטש את המושכר על מנת שלא לשוב אליו עוד הוא על

9

התובע" (ע"א 977/091, הועדה המקומית לתכנון ובניה ירושלים נ' נוסייבה, פ"ד מ"ו (5)

10

758, רע"א 44/99, ציפורי נ' מגן ואח', פ"ד נ"ה (1) 407).

11

12

עוד נקבע בפס"ד נוסייבה הנ"ל כי

13

14

"מי שנטש את המושכר עבר מן הסתם להתגורר במקום אחר, כך שיש לו קורת גג, או

15

לחילופין מקור פרנסה אחרת, אין כל סיבה להחיל על נוטשים את הגנת החוק".

16

17

נטל השכנוע רובץ כאמור, על התובע ועליו להוכיח 2 יסודות מצטברים :

18

19

1. יסוד עובדתי ופיזי, היינו, שהדייר עזב את המושכר.

20

2. יסוד נפשי - העדר כוונה מצד הדייר לחזור, העדר סיכוי ממשי לכך.

21

22

על כך, בפס"ד נוסייבה :

23

24

"רוצה לומר: אין די בהבעת רצון ערטילאית לחזור למושכר ביום מן הימים אלא הדייר

25

חייב להראות רצון ממשי המלווה במעשים גלויים" (ראה גם ע"א (ת"א) 737/79, עזריהו

26

נ' חג'ג', פ"מ תש"מ (2) 344.

27





## בתי המשפט

בית משפט השלום פתח-תקווה

בשא 001548/07

בתיק עיקרי: א 002458/05

תאריך: 15/08/2007

בפני: כב' הרשמת עדי אייזדורפר

1 בענייננו, המבקשת עצמה מודה כי עזבה את המושכר ויש לה קורת גג חלופית. יתר על כן,  
2 המבקשת עדכנה במשרד הפנים את כתובתה לכתובת בה היא מתגוררת בחדרה. משכך, ניתן  
3 לקבוע כי היסוד העובדתי התקיים והוכח.

4  
5 באשר ליסוד הנפשי, הציגה המבקשת אישור מרופא המשפחה בו צויין שהיות והמבקשת ואמה  
6 חולות, הרי שיש באפשרותן לתמוך זו בזו, וכי כשישתפר מצבה של המבקשת תוכל לחזור לגור  
7 בפתח תקווה. מעבר לכך לא הוצג דבר. אני סבורה, כי אין די בכך כדי להצביע על כוונתה של  
8 המבקשת לשוב ולהתגורר בפתח תקווה. מה גם שהמדובר באפשרות התלויה בשיפור אשר יכול  
9 ויחול במצבה של המבקשת. אין כל וודאות כי יחול אי פעם שיפור כזה, ואם יחול – מתי יקרה  
10 הדבר. לכן, אין מקום לראות בטענה זו של המבקשת כסתירה לעילת הנטישה, תוך שהדברים  
11 מתחדדים לאור התקופה הממושכת בה עזבה המבקשת את הנכס.

12  
13 זאת ועוד, בהתאם להצהרת המבקשת ובנה, הרי שהראשונה אינה מוכנה לפנות לקבלת טיפול  
14 רפואי ואינה נוטלת תרופות. במצב דברים זה לא ברור כיצד מייחלת המבקשת לשיפור במצבה  
15 אשר יאפשר את שיבתה לנכס, ודאי שלא ניתן לומר שמדובר במעשים גלויים שעושה המבקשת  
16 על מנת לשוב אל הנכס כמשמעותם בפס"ד נוסייבה. כך גם באשר לביקוריה של המבקשת בנכס  
17 אחת ל-10 ימים. מנגד, צבר הנכס חובות ארנונה, ואף נותק בו החשמל לתקופה ממושכת, ויש בכך  
18 כדי להצביע על נטישת המבקשת.

19  
20 המסקנה המתבקשת אם כן היא כי, למעשה, אין בפי המבקשת טענת הגנה טובה מפני התביעה,  
21 ועל כן אין כל תועלת בביטול פסק הדין בעניינה.

22  
23 אשר על כן, הבקשה לביטול פסק הדין נדחית.

24  
25 המבקשת תישא בהוצאות הבקשה בסך כולל של 1,200 ₪ אשר ישולמו לידי ב"כ המשיבה בתוך  
26 30 יום.

27  
28 הליכי הוצל"פ בתיק 2005984066, ימשכו כסדרם.





## בתי המשפט

בשא 001548/07  
 בתיק עיקרי: א 002458/05  
 תאריך: 15/08/2007

בית משפט השלום פתח-תקוה  
 בפני: כב' הרשמת עדי אייזדורפר

1  
 2

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לצדדים בדואר רשום.

ניתנה היום א' באלול, תשס"ז (15 באוגוסט 2007) בהעדר הצדדים.

---

עדי אייזדורפר, רשמת

3  
 4  
 5

קלדנית: אורית

