



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

כ"ט כסלו תשע"ח
17 דצמבר 2017

הוצאה לפועל, לשכת תל אביב
תיק 01-97506-01-1
תיק איחוד לחייב מוגבל

בפני כב' הרשם עמית גולן

בקשה מספר: 16
סוג הבקשה: 988 בקשה כללית

המבקש: , מזכיר

בעניין: חייב 1, _____

תמצית הבקשה:
הפטר

החלטה

בפני סיכומי החייבת וכן הנושה החיצוני בנק _____ (להלן: "הבנק"), בהתאם להחלטה בדיון מיום 6.11.17 (להלן: "פרוטוקול הדיון") באשר לבקשת החייבת למתן הפטר על פי פרק ז' 1' סימן ב' לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967 (להלן: "החוק").

ביום 18.1.17 הגישה החייבת בקשה למתן הפטר.

ביום 2.7.17 נפתח לחייבת תיק במסלול הפטר.

ביום 25.9.17 הוגשה התנגדות ע"י הבנק, בטענה כי החייבת נטלה הלוואות בזמן היותה מוגבלת באמצעים.

טענות החייבת:

1. החייבת לא הסתירה את העובדה כי קיים לה חוב לבנק _____ ואף נתנה תשובות שנדרשה בהתאם להחלטות כב' רשם ההוצל"פ.
2. ההלוואה הכוללת עומדת ע"ס 36,000 ש"ח, כאשר מדובר בשלוש הלוואות שונות שנלקחו במרוצת השנים ואוחדו. הלוואות אלה הינן לצורך מחייה, וכן לחתונת בן החייבת.
3. החייבת חדלת פירעון, מדורדרת מבחינה כלכלית, כך שלא תהיה הצדקה לכפות עליה תשלום שיהווה למעשה "ענישה" על אי תשלום החוב.
4. החייבת מבקשת סעד זה על מנת שתוכל לקיים את עצמה בכבוד ובכדי למנוע צבירת חובות נוספים על אלו הקיימים ממילא.
5. אין לחייבת נכס ו/או קופות גמל ו/או תוכניות חיסכון ו/או רכב ו/או כרטיס אשראי ברשותה למעט בחברת מנורה ובמגדל.
6. החייבת יצרה את חובותיה בתום לב, עקב הנסיבות הקשות שנקלעה אליהן בכפייה, ולא מכל כוונה להתחמק מנושים ו/או פעולות כלשהן ו/או בדרכי מרמה והסתרת נכסים.
7. בהיותה נעדרת נכסים ו/או רכוש, מועד יצירת החובות, משך זמן היותה מוגבלת באמצעים, עמידתה בצו התשלומים במשך תקופה ארוכה, אי התועלת שיפיקו הנושים מהישארותה בהליך,



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

- אדישות הנושים להליך, שכן אף נושה לא הגיע לחקירה שנערכה בפני כב' רשם ההוצל"פ, וזכותה לפתוח דף חדש בחייה מצדיק מתן הפטר מחובותיה.
8. החייבת חפצה לחיות את חייה בביטחון כלכלי ולהוציא את עצמה מהשפל הכלכלי אליו נקלעה בליט ברירה ולהזדקן בכבוד, אך על אף מאמציה הכבירים היא איננה מסוגלת לעשות זאת בכוחות עצמה, ללא הליך זה ואי היענות לבקשתה זאת לא תהיה לה אפשרות שיקום.
9. החייבת שיתפה פעולה לאורך כל תקופת ההליך עם כב' רשם ההוצל"פ, סיפקה תשובות ולאור כל ההליך לא נטען כנגדה כי הונתה את נושיה בתוקפה שקמה להליך ו/או כי התנהגותה בהליך הייתה נגועה בחוסר תום לב.
10. אין כל סיכוי נוכח מצבה של החייבת כי בעתיד יגדל כושר הפירעון שלה כך שהשארות בתיק האיחוד כמוגבלת באמצעים לא תועיל לנושיה, לעומת זאת תמנע מהחייבת אפשרות לפתוח דף חדש ולנסות לקיים את עצמה ברמת חיים אנושית ככל האפשר.
11. באיזון עניינם של הנושים והחייבת, מטה הכף לטובת החייבת, ומכאן שההפטר בנסיבות אלה יהיה מועיל לחייבת מבלי שתפגע באורח משמעותי בנושיה.
12. חובותיה של החייבת נוצרו בתום לב ולא על ידה, ומשעה שהתנהגותה בהליך ובתיק האיחוד היא בתום לב, תוך שיתוף פעולה, מן הראוי לאפשר לה לפתוח דף חדש בחייה ושחרורה מחובות עבר.

טענות נושה חיצוני/הבנק:

1. חרף בקשתה של החייבת למתן הפטר, נטלה החייבת ביום 26.1.17 הלוואה מהבנק.
2. מאחר וחוב ההלוואה נוצר לאחר מועד הגשת בקשת ההפטר, ובהתאם להוראות החוק וסעיפי פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש] תש"ם-1980 (להלן: "הפקודה"), מדובר בחוב שאיננו בר תביעה במסגרת הליך, ואין ההפטר יחול עליו.
3. החייבת נטלה הלוואה ובכך יצרה חובות נוספים, תוך הסתרת מידע מהזוכה.
4. החייבת סיכלה בעת נטילת ההלוואה את תכלית הליך "חייב מוגבל באמצעים", ולמעשה די בעובדה זו כדי להביא לביטול הכרזתה ולפיזור תיק האיחוד.
5. לא נטען ע"י החייבת בחקירתה כי יידעה את הבנק על היותה באיחוד תיקים ומוגבלת באמצעים.
6. מבדיקה שביצע הבנק, עולה כי לא ידע ולא יכול היה לדעת כי החייבת מוגבלת באמצעים, נכון ליום העמדת הלוואות. ע"פ מערכות הבנק המקושרות עם בנק ישראל לא נמצאו כל הגבלות עבור החייבת, וכך גם מבדיקה באתר מקבוצת דן אנד ברדסטריט ומול לשכות ההוצל"פ.
7. הבנק מבצע בדיקות טרם אישור ההלוואות, ובנסיבות חריגות אלו ועל אף שהוצאו דוחות אודות החייבת, אין בהם כל מידע אודות החייבת כמוגבלת באמצעים. כמו כן על החייבת מוטלת החובה שלא להסתיר מצבה, כמו גם עצם סיכול הליך הכרזתה כמוגבלת באמצעים בשל העובדה שפנתה לקבלת הלוואות.
8. החייבת התנהלה בחוסר תום לב הן כלפי הבנק והן כלפי הנושים הנוספים.
9. החייבת לא המציאה כל אסמכתאות באשר לנטילת ההלוואה לחתונת הבן, ולטענתה הכספים הועברו לאולם האירועים.
10. החייבת בחקירתה ציינה כי יצאה לחופשות בשנה האחרונה, טסה לחו"ל, וכי בנה רכש עבורה מכשיר סלולרי חדש אייפון 7. החייבת לא השכילה להבין את ההליך בו מצויה, ומוטב היה כי סכומים אלו יועברו לטובת נושיה ולא לצרכיה הפרטיים אשר אינם תואמים חייב המצוי בהליך זה. החייבת אף לא מצרפת אסמכתאות לנטען באשר להוצאות הנ"ל.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

11. מדובר במצב קיצוני ומובהק של התנהלות בחוסר תום לב קיצוני של החייבת, כחייבת מוגבלת באמצעים הן במסגרת תיק איחוד וכלפיה נושיה בהוצל"פ, כמו גם כלפי רשמי ההוצל"פ, והן כלפי הבנק.

דיון והכרעה:

תנאי הסף להגשת בקשת הפטר הם כדלקמן (רשימה חלקית), ראו סעיף 3.169. (א) לחוק :

- (1) המבקש הוא חייב מוגבל באמצעים, והוא היה חייב מוגבל באמצעים בארבע השנים שקדמו להגשת בקשת הפטר, לפחות ;
- (2) בעת הגשת בקשת הפטר לא עלה סך חובותיו של החייב, לרבות חובות שאינם בני-הפטר, על 800,000 שקלים חדשים ;
- (3) אין לחייב נכסים בעלי ערך הניתנים לעיקול, מכירה או מימוש בדרך אחרת, למעט משכורת או הכנסה אחרת שהוא זכאי לה ;
- (4) החייב עמד בצו התשלומים שניתן לו לפי סעיף 169ז, בשלוש השנים שקדמו למועד הגשת בקשת הפטר ;

ביום 12.9.01 הוכרזה החייבת כחייבת מוגבלת באמצעים כן ניתן צו לאיחוד תיקים.

אין חולק כי החייבת נטלה הלוואות בזמן היותה מוגבלת באמצעים.

ביום 26.1.17 החייבת נטלה הלוואה נוספת להלוואה הקיימת, לאחר שהוגשה בקשתה למתן הפטר ביום 18.1.17. הלוואה זו פרעה שתי הלוואות קודמות בסכום כולל סך של 19,850.57 ש"ח, אשר על כן יתרת ההלוואה לאחר פרעון הנ"ל היא סך של 16,149.43 ש"ח וסכום זה אינו בר הפטר.

ראו סעיף 2.169. (ג) "חוב" :

"חוב פסוק וכן כל חוב שהוא חוב בר תביעה לפי סעיף 71 (א) לפקודת פשיטת הרגל ולרבות חוב לפי סעיף 72 (1) לפקודה האמורה, בשינוי זה : בכל מקום, במקום "מתן צו הכינוס" יקראו "הגשת בקשת הפטר" ;

סעיף 71 (א) לפקודה :

"חוב וחבות קיימים או עתידים, ודאים או מותנים, החלים על החייב ביום מתן צו הכינוס, או שיחולו עליו לפני הפטרו עקב התחייבות מלפני מתן הצו, יהיו חובות בני תביעה בפשיטת רגל. חוב וחבות במטבע חוץ יחושבו לפי ערכם במטבע ישראלי ביום מתן הצו".

לפיכך בנסיבות העניין יש להחריג חלקית את ההלוואה שנלקחה לאחר הגשת בקשת הפטר מאחר וסך של 16,149.43 ש"ח אינו בר תביעה ואינו בר הפטר.

החייבת מציינת בחקירתה (ראו עמוד 4 לפרוטוקול הדיון) כי לא ראתה כל קשר בין העובדה שהינה חייבת מוגבלת באמצעים לנטילת ההלוואות- והריני לצטט : "....הבנק לא אמר לי שאסור לי לקחת"

(סוף ציטוט)



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

אין להתעלם מהעובדה כי הבנק איפשר את מתן ההלוואות לחייבת בזמן היותה מוגבלת באמצעים. על הבנק מוטלת האחריות לבצע בדיקות פשוטות וללא תשלום לרבות בדיקה באתר רשות האכיפה והגבייה (בדיקה במרשם חייבים מוגבלים באמצעים) על מנת למנוע מצב דברים זה.

אך אין זה רלוונטי למהות העניין ולצורך זה ראו הוראות סעיף 4.69(א)(1)(ב) לחוק :

"רשם ההוצל"פ לא ייתן לחייב צו הפטר, אם היה לו יסוד סביר להניח שמתקיים אחד מאלה: יראו חייב שאורח חיו אינו תואם את מצבו הכלכלי כפי שהצהיר עליו בבקשת הפטר כאמור בסעיף 5.69, כחייב שמתקיימת לגביו עובדה מהעובדות המסייגות מתן הפטר כאמור בסעיף 63(ב)(1) לפקודת פשיטת הרגל";

מחקירת החייבת בדיון עולה כי החייבת נסעה לטיול בארה"ב לפני שנתיים ויותר, במימון אחיה (ראו עמוד 3 לפרוטוקול הדיון) והריני לצטט: "...הייתי בטיול מחוץ לארץ בארה"ב ועוד: "לא חשבתי על זה שאני אתן את הכסף לתיק במקום לנסוע לחו"ל".

(סוף ציטוט)

החייבת מוסיפה כי בנה רכש עבורה טלפון נייד מסוג איפון 7 בסך של 3,000 ש"ח, וכי נסעה לחופשות בארץ - באילת במימון אחותה, ואף מציינת הוצאה חודשית עבור "הוט" סך של 400 ש"ח.

החייבת לא הציגה כל אסמכתאות תומכות באשר להוצאות הנסיעות, צורפו תצהירים בלבד.

על פי תצהירו של מר _____ אחיה של החייבת נרשם כי למיטב זכרון המצהיר עלות הטיול לארה"ב עמדה ע"ס 22,000 ש"ח, שוב ללא כל אסמכתה.

כן על פי תצהירה של גב' _____ אחותה של החייבת, עלויות הנסיעות לאילת בשנת 2016 ובשנת 2017 הינן סך מצטבר של 5,800 ש"ח, שוב לא הוצגו אסמכתאות.

אורח חיה של החייבת אינו תואם את מצבה הכלכלי כפי שהצהירה עליו בבקשת הפטר כאמור בסעיף 5.69 לחוק, כחייבת שמתקיימת לגביה עובדה מהעובדות המסייגות מתן הפטר כאמור בסעיף 63(ב)(1) לפקודה.

על החייבת להפנים את מעמדה בתור חייבת ולפעול בהתאם, דהיינו להקטין הוצאות על מנת להגדיל את תשלומי החוב לזוכה, ראו רע"צ 20240-06-13 הדר נ' בנק מזרחי בע"מ (פורסם בנבו)

סביר אילו הייתה החייבת מנתבת כספים אלו לטובת נושיה בהוצל"פ.

עוד ועוד, נראה כי התנהלות זו אינה תואמת התנהלות של חייב אשר הוא חייב מוגבל באמצעים.

בעניין זה יפים הם דבריו של כב' השופט עודד מאור, שופט בית משפט השלום בתוארו אז (כיום שופט בית המשפט המחוזי בתל אביב- יפו) בהליך עש"א 7280-08-17 זהרוביץ נ' רדעי ואח', 4-6 (פורסם בנבו, 2014), החל מעמוד 5 והריני לצטט:

14. על ניהול רמת חיים שאינה הולמת מי שהוא מוגבל באמצעים, אבקש לייחד מספר מילים ולהעיר אלה:

א. הכרזת אדם כחייב כמוגבל באמצעים, אין משמעה אלא הכרה משפטית במצבו הכלכלי שאין בו כדי לסייע לו לפרוע את חובותיו בזמן קצוב וסביר.

המדובר בהכרה חוקית במצב כלכלי קשה, תוך מתן הגנה ושמירה על החייב לבל ייפגע מהליכים שנגקטים כנגדו מעבר לדרוש ולמתבקש מיכולתו הכלכלית של



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

אותו חייב מוגבל באמצעים.

ב. בית המשפט, ומאליו מובן שגם רשם ההוצאה לפועל, יקפיד ויגן על כבודו של חייב מוגבל באמצעים לבל זה ייפגע בשל הליכים שעלולים להינקט כנגדו בגין חובותיו, וישמור כי לא ייפגע חייב אך בשל מצבו הכלכלי הדל.

ג. המחוקק אף קבע הגנות כלפי חייבים בכלל וחייבים מוגבלים באמצעים בפרט, לבל אלו ייפגעו בשל מצבם.

גם אנו, כחברה, מצוים לשמור ולהגן על אוכלוסיות מוחלשות, וכך יש לעשות.

ד. עם זאת – ההגנות תיסוגנה כאשר אדם חב חובות פסוקים, ואך בשל ניצול הדין שמעניק לו הגנה, אינו משלם אותם.

ההגנות תיסוגנה כאשר מי שלכאורה טוען שידו אינה משגת לקיומו בכבוד, אך ממשיך לנהל אורח חיים שאינו תואם את רמת החיים הדלה לה הוא טוען.

אין מקום להמשיך ולהגן על חייב הטוען שהוא מוגבל באמצעים וכי יכולותיו הכלכליות מצומצמות, אולם מתנהל ברמת חיים גבוהה ולעיתים אף ראוותנית.

כך למשל אם יתחיל או ימשיך אותו חייב מוגבל באמצעים לעשות שימוש ברכב יוקרה שאינו רשום על שמו; להתגורר בדירת פאר שאינה אלא של צד שלישי; לנסוע לחופשות יוקרה בין בארץ ובין בחו"ל; או אף לטוס באופן תדיר לחו"ל לצרכים פרטיים ולא בהכרח חיוניים.

ה. התנהלות כזו של חייב הטוען שהוא מוגבל באמצעים, אינה אלא התנהלות בהעדר תום לב, התנהלות שפוגעת בזכותם הקניינית של הנושים, ופוגעת בשלטון החוק בכללותו.

התנהלות זו עלולה לפגוע דווקא באותן אוכלוסיות מוחלשות, אוכלוסיות ששומה עלינו להגן עליהן.

התנהלות ברמת חיים גבוהה של מי שטוען שיכולתו הכלכלית נמוכה – וזוכה בשל כך להגנה שבדין - אין להשלים עימה.

ו. אמור מעתה – מי שהוכר כחייב מוגבל באמצעים, הוא אדם שיכולתו הכלכלית היא דלה ומצומצמת.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

המדובר באדם שנמצא במעין חדלות פירעון, ואפשרויותיו הכלכליות צנועות ואינן מאפשרות לו קיום ראוּתני ומנקר עיניים.

- ז. מי שנהנה מהגנות החוק לאור טענתו כי הוא חדל פירעון, חי ברמת חיים גבוהה ועולמו כמנהגו נוהג – אינו ראוי להגנות, ואלה תלקחנה ממנו.
- ח. התנהלות ברמת חיים שונה מהמתבקש ממצבו הכלכלי הנוטען, אף כשהיא לעצמה, מצדיקה ביטול ההכרה כמוגבל באמצעים והסרת החסמים שנועדו בסופו של דבר כדי להגן על חייבים שמצבם הכלכלי האובייקטיבי קשה.

(סוף ציטוט)

לסיכום:

בהתאם לנסיבות העניין ולאור הנתונים שהוצגו, סבור אני התנהלות זו אינה תואמת התנהלות של חייב אשר הוא חייב מוגבל באמצעים, לרבות לעניין בזבוז כספים רבים לצורך חופשות, ובין היתר חופשה לארה"ב טיול מחוץ לחוף, טיול שעלויותיו גבוהות מאוד, כן חופשות באילת ורכישת מכשיר נייד בעלות כוללת סך של 3000 ש"ח, גם כאשר מקורות המימון הם כנטען ע"י צדדים שלישיים.

אשר על כן, הריני מורה על דחיית בקשת ההפטר.

כ"ט כסלו תשע"ח
17 דצמבר 2017

עמית גולן, רשם

תאריך