



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 12-03-29893 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

בפני כבוד השופט יונה אטדגי

התובעת: **סלקום ישראל בע"מ**  
ב"כ עוה"ד עופר לריש וסיון נוימרק צוריקל

נגד

הנתבעת: **בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ**  
ב"כ עוה"ד ניר אמודאי, נועה גבע, מודי שרפסקי ואלמוג גיל-אור

### פסק דין

1  
2 1. עניינה של התביעה: חוב כספי בסך של למעלה מ-34 מיליון ₪, שלטענת התובעת, הנתבעת  
3 חבה לה, במסגרת התחשבות כספית שביניהן הקשורה לתשלומים הדדיים בגין העברת  
4 הודעות טקסט – S.M.S. (להלן – מסרונים) – בין רשתותיהן ("קישורי גומלין"), המתבטא  
5 בהפרש בין הסכום שהנתבעת שילמה לתובעת בגין מסרונים שהועברו מרשתה לרשת  
6 התובעת בתקופה שבין 26.7.10 ל-31.10.12 (להלן – תקופת התביעה) לבין הסכום שהיה על  
7 הנתבעת לשלם לתובעת (לטענת התובעת) בגין אותם מסרונים, בהתאם להוראות ההסכם  
8 שנעשה ביניהן ביום 16.12.04 (להלן – ההסכם).  
9 הנתבעת כופרת בקיומו של החוב, בפרשנות התובעת לחוזה ובזכותה של התובעת לדרוש את  
10 המחיר הנתבע על ידה בשל העברת המסרונים האמורה, וטוענת עוד, כי המחיר שנדרש הוא  
11 בלתי סביר ומפלה.

### רקע כללי

12  
13  
14 2. למען הנוחות יכוננו להלן הצדדים: התובעת – סלקום, הנתבעת – בזק.  
15 שתי החברות בעלות רשיון להפעלת רשת בזק ציבורית לפי **חוק התקשורת (בזק**  
16 **ושידורים), תשמ"ב-1982** (להלן – **החוק/חוק התקשורת**).  
17 בזק מפעילה רשת למתן שירותי בזק פנים ארציים נייחים, רישיון המכונה מפ"א (מפעיל  
18 פנים ארצי).  
19 סלקום מפעילה רשת למתן שירותי בזק באמצעות רדיו טלפון נייד, רישיון המכונה: רט"ן.  
20 למען ההבהרה ולטובת ההבחנה הנדרשת בין שמה של הנתבעת לבין השימוש במונח "בזק",  
21 תובא כאן ההגדרה של מונח זה בסעיף 1 לחוק:  
22 "בזק" – שידור, העברה או קליטה של סימנים, אותות, כתב, צורות חזותיות,  
23 קולות או מידע, באמצעות תיל, אלחוט, מערכת אופטית או מערכות  
24 אלקטרומגנטיות אחרות;"  
25 כלומר "שירותי בזק" הם שירותים להעברת/קבלת שיחות, מסרונים וכו'.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

3. כדי שתתאפשר שיחה בין מנוי של רשת אחת לבין מנוי של רשת אחרת, או כדי שיתאפשר משלוח מסרון מרשת אחת לרשת אחרת, נדרש חיבור ביניהן. לכך מתייחסת הגדרת "קישור גומלין" בסעיף 5(א) לחוק:
- "קישור גומלין" – חיבור בין רשת בזק ציבורית של בעל רשיון אחד לבין רשת בזק ציבורית של בעל רשיון אחר, באופן פיזי או לוגי, המאפשר העברת מסרי בזק בין המנויים של בעלי הרשיון, או מתן שידוטים בידי בעל רשיון אחד למנויו של בעל רשיון אחר;
- גם כאן חשוב להבהיר כי "מסרי בזק" על פי ההגדרה בסעיף 1 מתייחסים גם לשיחות וגם למסרונים).
- סעיף 5(ב)(2) לחוק מסמיך את שר התקשורת לקבוע ברישיון הניתן למפעיל רשת בזק ציבורית את חובת בעל הרישיון לאפשר קישור גומלין מרשת ציבורית אחרת לרשת שלו. חובה כזו נקבעה ברישיון סלקום (סעיף 30) וברישיון בזק (סעיף 24) (וכן גם ברישיונות רשתות הרט"ן האחרות).
4. הרשת, שממנה מבוצעת השיחה או שממנה נשלח המסרון, משלמת לרשת שבה מתקבלת השיחה או שבה מתקבל המסרון, תשלום מסויים, המכונה: תשלום עבור קישור גומלין (להלן – תשלומי קש"ג).
- כשמדובר בשיחה התשלום מחושב על פי דקת שיחה, וכשמדובר במסרון הוא מחושב על פי מסרון.
- חוק התקשורת** הקנה בסעיף 5(ב)(2) סמכות לשר התקשורת, "לקבוע בתקנות, בהסכמת שר האוצר, תשלומים, תשלומים מירביים או תשלומים מזעריים בעד קישור גומלין, וכן הוראות בדבר דרכים לחישוב התשלומים, מרכיביהם והיחסים ביניהם...".
- בסעיף 5(ד) נקבע, שאם לא נקבעו תקנות לפי סעיף 5(ב)(2) הנ"ל, אזי, "רשאי בעל רשיון לדרוש מחיר סביר בעד קישור גומלין אל רשת הבזק הציבורית שלו. באין הסכמה בין בעלי הרישיון הנוגעים בדבר, יורה השר על המחיר בעד קישור הגומלין, לפי שיטת תחשיב שיורה עליה... על הוראת השר לפי סעיף קטן זה ניתן לערער בתוך 45 ימים מיום שנמסרה לבעל הרישיון ההודעה על פי ההוראה, בפני בית המשפט המחוזי...".
- עוד נקבע בסעיף 5(ה) לחוק:
- "מחיר סביר אשר רשאי בעל רשיון לדרוש כאמור בסעיף קטן (ד) יהיה בלתי מפלה, ואולם תתאפשר העדפה המותרת על פי כל דין או בנסיבות מיוחדות בהתאם לתנאים שנקבעו ברשיונו לענין זה."



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 12-03-29893 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34
5. להלן התפתחות הדברים בהקשר לתקנות שהותקנו ביחס לתשלומי קש"ג במשך התקופה הרלבנטית לתביעה זו:
- א. בשנת 2000 הותקנו **תקנות התקשורת (בזק ושידורים) (תשלומים בעד קשרי גומלין), תש"ס-2000** (להלן – **התקנות/תקנות תשלומי קש"ג**).
- בתקנות אלה נקבעו התשלומים שמפעיל רשת רשאי לגבות ממפעיל רשת אחרת עבור השיחות המתקבלות אצלו.
- יצוין, כי התקנות התייחסו בשלב זה לתשלומי קש"ג עבור שיחות בלבד ולא עבור מסרונים.
- כן יצוין, כי התקנות הללו התייחסו הן לשיחות המבוצעות מאת ואל רשת מפ"א והן לשיחות המבוצעות מאת ואל רשת רט"ן.
- ב. ביום 15.4.04 נעשה תיקון ראשון ל**תקנות תשלומי קש"ג: תקנות התקשורת (בזק ושידורים) (תשלומים בעד קישור גומלין) (תיקון), התשס"ד-2004**, המסדיר גם תשלומי קש"ג עבור מסרונים ("הודעות מסר קצר" כלשון התקנות).
- וכך נקבע לאחר התיקון בסעיף 3ב(ג) ל**תקנות**:
- "(ג) בעל רישיון רט"ן ישלם לבעל רישיון רט"ן אחר תשלומים בעד קישור גומלין כמפורט להלן:
- (1) .....
- (2) לענין הודעת מסר קצר – כמפורט בתקנה 3ג(א)(3), לפי מספר הודעות המסר הקצר שעברו ממערכת הרט"ן שלו אל ציוד קצה המחובר למערכת הרט"ן של בעל רישיון הרט"ן האחר".
- ובסעיף 3ג ל**תקנות** נקבע לאחר התיקון:
- "(א) התשלום המרבי שמפעיל רט"ן רשאי לדרוש בעד קישור גומלין יהיה כמפורט להלן:
- (1) .....
- (2) .....
- (3) מאת מפעיל רט"ן אחר בעד העברת הודעת מסר קצר – 0.285 שקלים חדשים לכל הודעת מסר קצר".
- תחולת התיקון מיום 1.5.04.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1       ג. במקביל, תוקנו גם רישיונות מפעילי הרט"ן, וסלקום בכללם, ב"הוראת שעה", כך  
2       שהתעריף הנגבה על ידי בעל רשיון הרט"ן עבור קבלת מסרון מבעל רשיון רט"ן  
3       אחר לא יעלה על התעריף שנקבע בתקנות, בהפחתה של 0.7% (שאין כאן המקום  
4       להתעכב על משמעותה), כך שהתעריף עמד על 0.283 ₪ למסרון (רישיון סלקום  
5       צורף       כנספח 1 לכתב ההגנה המתוקן).  
6
- 7       ד. ביום 20.12.04 התפרסם תיקון נוסף לתקנות תשלומי קש"ג: **תקנות התקשורת**  
8       **(בזק ושידורים) (תשלומים בעד קישור גומלין) (תיקון), התשס"ה-2004** (לטובת  
9       המעייין: ניתן להבחין בין תיקון זה לבין התיקון הקודם על פי השנה העברית  
10       המצוינת בהם).  
11       להלן נוסח **התקנות** לאחר התיקון, בהשמטות הנדרשות:  
12       "ג.ג. (א) התשלום המרבי שמפעיל רט"ן רשאי לדרוש בעד קישור  
13       גומלין יהיה כמפורט להלן:  
14       (1) מאת מפ"א בעד שינוע דקת תנועה שהיא שיחה פנים  
15       ארצית נכנסת, או מאת מפעיל רט"ן אחר בעד שינוע דקת  
16       תנועה שהיא שיחת רט"ן נכנסת - ....  
17       .....  
18       ..... (2)  
19       (3) מאת מפעיל רט"ן אחר בעד העברת הודעות מסר קצר –  
20       (א) מיום ... 1 במרס 2005 ... – 0.05 שקלים חדשים;  
21       (ב) מיום ... 1 במרס 2006 ... – 0.025 שקלים חדשים".  
22  
23       תחולת התיקון האמור – מיום 1.3.05.  
24
- 25       ה. התשלום שנקבע בתיקון מיום 20.12.04 הוצמד למדד, כך שהתשלום למסרון עלה  
26       עד שנת 2010 לכדי 0.0285 ₪ למסרון (בהתאם לטבלה המפורטת בסעיף 42 לכתב  
27       ההגנה של בזק, שלא הוכחשה על ידי סלקום).  
28
- 29       ו. ביום 16.9.10 התפרסם תיקון נוסף לתקנות תשלומי קש"ג: **תקנות התקשורת**  
30       **(בזק ושידורים) (תשלומים בעד קישור גומלין) (תיקון), התשע"א-2010**, שלא  
31       שינה מנוסח התיקונים הקודמים, למעט גובה התשלומים, כך שהתשלום עבור  
32       העברת מסרון הופחת לסך של 0.0016 ₪ למסרון, החל מיום 1.1.11, ובכל שנה  
33       הפחתה נוספת, עד 0.0013 ₪ למסרון, החל מיום 1.1.14.  
34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

### השתלשלות הדברים בין הצדדים

6. הצדדים חתמו ביום 16.12.04 על הסכם (נספח 1 לכתב התביעה), שנועד "להסדיר את כל התנאים הטכניים, הכספיים, המשפטיים והאחרים, הדרושים לצורך משלוח וקבלת הודעות SMS בין הרשתות" ("והואיל" הרביעי).

תקופת ההסכם נקבעה לשנה אחת, אך היא מתחדשת באופן אוטומטי כל שנה, אלא אם אחד הצדדים יודיע על ביטולו בהתראה של 90 ימים (סעיפים 7.1-7.3 לחוזה). מאחר ואף צד לא הודיע על ביטולו, התחדש תקופו של ההסכם, מידי שנה.

חלקו העיקרי של ההסכם מפרט את ההסדרים הטכניים והתחזוקתיים הנדרשים לשם ביצוע החיבור המדובר. ענייננו בחלק הכספי שלו.

7. להלן הסעיפים/חלקי הסעיפים בהסכם הנוגעים לחלק הכספי:

#### 11. התמורה, ההתחשבנות ואופן התשלום

כתמורה להפעלת השירותים על ידי כל אחד מהצדדים על פי ההסכם, ישלם כל צד למשנהו, החל ממועד תחילת הפעלת השירותים, את הסכומים שיפורטו להלן, במועדים ובשיעורים שיפורטו להלן:

11.1 בכפוף לסעיפים 11.5 ו-11.7 להלן ולכל דין ו/או הוראה של משרד התקשורת ו/או כל רשות מוסמכת אחרת, בגין כל הודעת SMS אשר תישלח ממערכות סלקום ותתקבל בפועל במערכת האינטרקונקט, תשלם סלקום לבזק חיוב אינטרקונקט בסך השווה ל-28.30 אג' (עשרים ושמונה אגורות ושלוש עשיריות האגורה) (לא כולל מע"מ). בגין כל הודעת SMS אשר תישלח ממערכות בזק ותתקבל בפועל במערכת ה-SMSC של סלקום, תשלם בזק לסלקום חיוב אינטרקונקט בסך השווה ל-28.30 אג' (עשרים ושמונה אגורות ושלוש עשיריות האגורה) (לא כולל מע"מ). מובהר בזאת, כי חיובי האינטרקונקט הנ"ל אינם מותנים בגביית סכום כלשהו מהמנוי ו/או בקבלת ההודעה בפועל אצל המנוי ו/או בקבלתה התקינה על ידי המנוי אליו נשלחה ההודעה.

11.2 מדי חודש יערכו הצדדים התחשבנות בגין הסכומים שעל כל צד לשלם לצד האחר בהתאם לסעיף קטן 11.1 לעיל, ויקבעו את יתרת הסכום שעל צד כלשהו לשלם לצד האחר (להלן: "היתרה החודשית"), וזאת על פי לוחות הזמנים הבאים: .....

.....



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

11.5 מוסכם בזאת, כי בכפוף להוראות כל דין ו/או הנחיות משרד  
התקשורת ו/או כל רשות מוסמכת אחרת, כל צד רשאי לשנות (להעלות או  
להפחית) את סכום חיוב האינטרקונקט שלו ו/או להפסיק לחייב את הצד  
האחר בחיוב אינטרקונקט, ובלבד ששינוי כאמור ייעשה בכתב, לא לפני  
שחלפו חודשיים לפחות משינוי קודם כאמור על ידי אותו צד, ובהתראה בכתב  
של 60 (שישים) יום מראש לפחות לפני כניסת השינוי לתוקף, למעט אם שינוי  
כאמור נובע משינוי רגולטורי, שאז יתאפשר ביצוע שינוי בתדירות ו/או  
התראה שונים, אך קרוב ככל האפשר לתדירות ולזמנים המצויינים בסעיף קטן  
11.5 זה לעיל.

.....

11.7 כל צד מצהיר בזה כי ידוע לו שהסכמת הצד האחר לסכומי  
חיוב האינטרקונקט, ניתנת על סמך המידע הידוע לו במועד ההסכמה, לרבות  
המצב הרגולטורי הקיים במועד זה. לפיכך, מוסכם על הצדדים כי במידה  
ויחול שינוי רגולטורי ביחס לתעריפי הודעות SMS ו/או תעריפי חיוב  
אינטרקונקט, של מי מהצדדים, ואותו צד יהיה מעוניין, עקב כך, בשינוי סכומי  
חיוב האינטרקונקט של הצד האחר, ויפנה לצד האחר בעניין זה, הצדדים ידונו  
בתום לב בשינוי סכומי חיוב האינטרקונקט האמורים. במידה והצדדים לא  
יגיעו להסכמה על שינוי כאמור תוך 30 יום ממועד הפנייה הראשונה, יחולו  
הוראות נספח ג'.

8. בפועל, ועל כך אין חולק, בזק שילמה לסלקום תשלומי קש"ג (עבור המסרונים היוצאים  
מבזק ומתקבלים בסלקום) לפי הסכומים שנקבעו בתיקונים לתקנות תשלומי קש"ג עבור  
משלוח מסרונים, וזאת למרות שהם מתייחסים למשלוח מסרונים מרשת רט"ן אחת לרשת  
רט"ן אחרת.

כלומר: עד יום 1.3.05 היא שילמה את הסכום שנקבע בהסכם, שתאם גם לסכום שנקבע  
בתיקון משנת תשס"ד: 0.283 ₪ למסרון, החל מיום 1.3.05 – 0.05 ₪ והחל מיום 1.3.06 –  
0.0256 ₪, שניהם בהתאם לתיקון משנת תשס"ה, כשהסכום האחרון שולם כשהוא צמוד  
למדד עד חודש אפריל 2010 (הסכום הגיע עד 0.0285 ₪ בחודש מרץ 2010).  
יצוין, כי לעומת זאת, בכל התקופה הזו, סלקום שילמה לבזק תשלומי קש"ג עבור מסרונים  
הנשלחים מסלקום ומתקבלים בבזק את הסכום שנקבע בהסכם: 0.283 ₪, החל מיום  
ההסכם, שהוגדל החל מיום 11.2.08 ל- 0.285 ₪ למסרון.  
העובדות האלה אינן במחלוקת.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

### ת"א 12-03-29893 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

9. כאן המקום לציין שהיקף משלוחי המסרונים מרשת בזק לרשת סלקום עלה כל העת על היקף משלוחי המסרונים מרשת סלקום לרשת בזק, שהיה מזערי, כך שיתרת ההתחשבות עמדה כל העת לטובתה של סלקום, כלומר: במשך כל התקופה הנדונה כאן בזק היתה חייבת לשלם לסלקום תשלום עודף.
- ענין נוסף הראוי לציון הוא, שגם היקף משלוחי המסרונים מרשת בזק לרשת סלקום בתקופה שמחתימת ההסכם (12/04) עד חודש אפריל 2010 היה קטן יחסית.
10. בחודש אפריל 2010 נערכה בזק לשינוי גדול בהיקף משלוח המסרונים ממנה, ובעקבות זאת היא פנתה לסלקום (בין היתר) להרחבת הקישור שביניהם, באופן משמעותי. על פי התכתובת שנוהלה בנדון בין הצדדים (נספחים 9-4 לכתב התביעה המתוקן), בזק ביקשה להרחיב את נפח ההתקשרות ל-150 הודעות לשניה, פי עשרה מהנפח שנקבע בהסכם, אחר כך הפחיתה ל-100 הודעות לשניה, כמעט פי שבעה מהקבוע בהסכם, וסלקום הסכימה לכמות של 50 הודעות לשניה.
- ניר יוגב, המכהן כמנהל קשרי מפעילים בסלקום, טוען (סעיף 16 לתצהירו), שבעקבות בדיקת בקשתה של בזק התגלה לו שבזק איננה משלמת לסלקום את תשלומי הקש"ג כפי שנקבעו בהסכם, אלא את התשלומים שנקבעו **בתקנות** ובתיקונים הנ"ל, למרות שאלה אינם מתייחסים למסרונים הנשלחים מרשת מפ"א לרשת רט"ן, אלא מרשת רט"ן אחת לרשת רט"ן אחרת.
- בעקבות זאת הודיעה סלקום לבזק במכתב מיום 26.5.10 (נספח 9 לתצהיר יוגב), כי החל מיום 26.7.10 (60 יום ממשלוח ההודעה, בהתאם לסעיף 11.5 להסכם), היא נדרשת לשלם לה את הסכום המותאם על פי ההסכם, 0.285 ₪ למסרון, כפי הסכום שבזק גובה ממנה עבור אותו שירות.
- כן נדרשה בזק באותו מכתב לשלם לסלקום, רטרואקטיבית, את ההפרשים בין התשלומים שהיא היתה צריכה לשלם, לטענתה (של סלקום), לבין התשלומים ששילמה בפועל.
11. בזק דחתה את דרישתה של סלקום ועמדה על כך, שהתשלומים שהיא היתה צריכה לשלם בעבר ושהיא צריכה לשלם בעתיד הינם כגובה הסכומים שנקבעו בתיקונים **לתקנות תשלומי קש"ג**, כלומר, כפי תשלומי הקש"ג המשולמים בין רשתות הרט"ן. בפועל, ועל כך אין חולק, גם לאחר פנייתה של סלקום, המשיכה בזק לשלם לסלקום את הסכומים שנקבעו בתיקונים הנ"ל: מחודש מרץ 2010 – 0.0285 ₪ למסרון, מחודש ינואר 2011 – 0.0017 ₪ למסרון ומחודש ינואר 2012 – 0.0016 ₪ למסרון.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

12. בזק פנתה בתלונה למשרד התקשורת על דרישתה האמורה של סלקום. הצדדים חלוקים  
באשר לתוצאות בירור התלונה. בזק טוענת שהבירור הסתיים בקבלת עמדתה, ואילו  
סלקום טוענת שהוא הסתיים ללא תוצאה. בכך עוד ידובר בהמשך.

### התביעה ותמצית טענות הצדדים

13. התביעה המקורית שהוגשה בחודש מרץ 2012 התייחסה ליתרת חוב בסך של למעלה מ-25  
מיליון ₪, שלטענת סלקום, בזק חייבת לה במסגרת ההתחשבות ביניהן הנוגעת לתשלומי  
קש"ג, עבור התקופה שבין חודש מרץ 2005 לחודש ינואר 2012.

בזק הגישה בקשת רשות להגן, ובהמלצת בית המשפט ובהסכמת סלקום ניתנה רשות להגן  
(החלטת כב' השופטת נחליאלי-חייט מיום 4.7.12).

בשלב מאוחר יותר ביקשה סלקום לתקן את כתב התביעה בשני מרכיבים: א' - התקופה  
תחל מיום 26.7.10, תוך שהיא מוותרת על תביעתה בגין התקופה שקדמה לכך, ב' - התקופה  
תסתיים ביום 31.10.12 (סמוך למועד הגשת הבקשה), כך שהיא תכלול גם חובות שהתווספו  
לאחר הגשת התביעה המקורית.

הויתור על התביעה בגין התקופה הקודמת נומקה בשני נימוקים עיקריים: א' - לאור טענת  
בזק, שבפועל סלקום הנפיקה לה במשך תקופה זו חשבונות בגובה הסכומים התואמים  
לאלה הנקובים בתיקונים לתקנות תשלומי קש"ג, הם הסכומים ששולמו בפועל. סלקום  
טוענת שחשבונות אלה נופקו על ידה בטעות וכי בזק ניצלה בחוסר תום לב טעות זו, אולם,  
וכאן נכנס נימוק ב' – התביעה הכספית העיקרית הינה בגין התקופה שלאחר חודש יולי  
2010 (לשם השוואה: יתרות החוב החודשיות במהלך השנתיים הראשונות עמדו על אלפי ₪  
בודדים, ולאחר מכן הן טיפסו עד כ-240,000 ₪ בחודש יוני 2007. בתקופה שלאחר מכן הן  
הוסיפו לעלות בצורה תלולה, ובמחצית שנת 2011 ואילך הן עמדו על ערכים שבין 1 ל-3,2  
מיליון ₪ בחודש. הדבר תואם את הגדלת נפח העברת המסרונים מרשת בזק לרשת  
סלקום, עליו דובר לעיל. יצוין, כי החישובים הינם בהתאם למחירים הנתבעים על ידי  
סלקום, והם צורפו כנספח 8 לכתב התביעה המקורי וכנספח 9 לכתב התביעה המתוקן).

סלקום ביקשה באופן זה להימנע מבירור המחלוקת הנוגעת לתקופה של טרם שליחת  
המכתב מיום 26.5.10, שבו נדרשה בזק לשלם לה (רטרואקטיבית ולהבא) בהתאם לתעריף  
שנקבע בהסכם (כשהוא מעודכן): 0.285 ₪ למסרון, משום שהשווי הכספי הנתבע בתקופה  
זו לא הצדיק לטעמה בירור זה.

בזק לא התנגדה להגשת כתב התביעה המתוקן, אך ביקשה לחייב את סלקום בהוצאות,  
וניתנה החלטה המתירה לסלקום להגיש כתב תביעה מתוקן, תוך פסיקת הוצאות (13.1.13).





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 בעקבות כך, הגישה סלקום את כתב התביעה המתוקן, שבו נתבעה בזק לשלם לה סך של  
2 34,145,703 ₪ בצירוף מע"מ, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת כתב  
3 התביעה המתוקן (24.1.13), וזאת ביחס לתקופה שמיום 26.7.10 עד יום 31.10.12.  
4 סלקום גם ביקשה לשמור על זכותה להגיש תביעה נוספת בגין התקופה שלאחר הגשת כתב  
5 התביעה המתוקן.  
6 בזק הגישה כתב הגנה מתוקן.  
7
- 8 סלקום טוענת כי התעריף המחייב של תשלומי קש"ג בגין משלוחי מסרונים בין שתי .14  
9 הרשתות הינו זה שנקבע בהסכם, וכי אין כל נפקות למחירים שנקבעו בהקשר זה בתיקונים  
10 לתקנות תשלומי קש"ג, כיוון שהם דנים במשלוחי מסרונים בין רשתות רט"ן בלבד, ולא  
11 בין רשת מפ"א לרשת רט"ן.  
12 בזק טענה אמנם בכתב הגנתה (סעיף 58), כי התעריף הקבוע בתקנות חל גם על העברת  
13 מסרונים מרשת בזק לרשת רט"ן, אך בסיכומיה לא טענה כך, אלא התרכזה ביתר הטענות  
14 שהעלתה, ובראשן הטענה, שבזק וסלקום הסכימו כי המחיר שייקבע בתקנות ובתיקונים  
15 להן בגין משלוחי מסרונים יחייב גם אותן, וכי כך הן פעלו למעשה במשך כל התקופה  
16 שלאחר ההסכם.  
17 סלקום מכחישה את הטענה, לפיה הוסכם שהמחיר שנקבע בתקנות בגין משלוחי מסרונים  
18 בין רשתות רט"ן יהיה גם המחיר שישולם בגין משלוחי מסרונים בין רשתותיהן, ולטענתה,  
19 ההתחשבות נעשתה בפועל באופן זה, מתוך טעות וחוסר שימת לב, משום שנפח העברת  
20 המסרונים בין שתי הרשתות, וההיקף הכספי הנגזר מכך, היה קטן, באופן שבסלקום לא  
21 הבחינו בטעות זו.  
22 סלקום טוענת עוד בהקשר זה, כי בזק ניצלה בחוסר תום לב את הטעות שנפלה בסלקום  
23 ואת חוסר תשומת לב.  
24
- 25 בזק טוענת שהמחיר שסלקום דרשה במכתבה מיום 26.5.10 הוא בלתי סביר, והינו בגובה .15  
26 של מאות ואף אלפי אחוזים מהמחירים הנקובים בתקנות תשלומי קש"ג ומהמחירים  
27 הנגבים בין חברות הרט"ן עבור אותו שירות. לטענתה, סלקום לא הוכיחה את סבירות  
28 המחיר שהיא דורשת.  
29 בזק מפנה לסעיף 5(ד) לחוק התקשורת, לפיו המחיר אותו דורש בעל רישיון כתשלום קש"ג  
30 חייב להיות סביר.  
31 סלקום טוענת שעול ההוכחה בענין זה מוטל על בזק, להוכיח שהמחיר הנתבע הינו בלתי  
32 סביר, והיא לא הוכיחה זאת, וכן שיש הצדקה למחיר הנתבע בהתחשב בטכנולוגיה  
33 המיושנת (לטעמה) שבזק משתמשת בה, המחייבת אותה בהגדלת הוצאותיה.  
34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 עוד מפנה סלקום לכך, שבזק בעצמה דורשת וגובה ממנה את המחיר שנקבע בהסכם עבור  
2 משלוחי מסרונים מרשת סלקום לרשת בזק.
- 3 בזק משיבה לטענה אחרונה זו, שקבלת משלוחי מסרונים לרשתה מחייבת טכנולוגיה  
4 מיוחדת של "תרגום" המסרון הכתוב למסרון קולי, דבר הכרוך בהוצאה מיוחדת שמשרד  
5 התקשורת הצדיק אותה, וכי דבר זה אינו נדרש בקבלת מסרונים על ידי רשת רט"ן, גם  
6 כשהם נשלחים מרשת מפ"א, מאחר שהם נשלחים כמסר כתוב.
- 7 מכל מקום, טוענת בזק, תביעה זו איננה נוגעת למסרונים הנשלחים מסלקום לבזק.  
8 17. עוד טוענת בזק, שסלקום מפלה אותה לעומת יתר הרשתות (רשתות הרט"ן), שעה שהיא  
9 תובעת ממנה, כאמור, לשלם תשלומי קש"ג בסכומים הגבוהים במאות ואף באלפי אחוזים  
10 מאלה שהיא גובה מיתר הרשתות, גם זאת בניגוד לתעריף 5(ה) לחוק התקשורת הקובע כי  
11 המחיר הנדרש על ידי בעל רשיון עבור תשלומי קש"ג "יהיה בלתי מפלה".  
12 סלקום טוענת, כי אין להשוות בין המחירים הנגבים בין רשתות רט"ן ובין המחירים הנגבים  
13 בין רשת מפ"א לרשת רט"ן, מפאת הטכנולוגיות השונות המשמשות את הרשתות לצורך  
14 משלוח וקבלת המסרונים.
- 15  
16 18. בזק טוענת ששרד התקשורת כבר הכריע במחלוקת זו לטובתה, בהתדיינות דומה שנערכה  
17 בינה ובין חברת פרטנר.  
18 סלקום טוענת כי קביעת משרד התקשורת תקפה ליחסים שבין בזק ופרטנר בלבד, ואין  
19 בכוחה לחייב אותה.  
20
- 21 19. בזק טוענת ששרד התקשורת הכריע לטובתה גם בהתדיינות שביניהן, שנערכה בעקבות  
22 התלונה שהגישה בזק.  
23 סלקום טוענת ששרד התקשורת סיים את הטיפול בתלונה, ללא מתן הכרעה.  
24
- 25 20. בכתב הגנתה ביקשה עוד בזק לדחות את התביעה על הסף, משום שסלקום לא מיצתה את  
26 ההליכים הקבועים בחוק התקשורת, ולפיו, ההכרעה במחלוקת זו נתונה לשר התקשורת,  
27 עם מתן זכות לערער על קביעתו לבית המשפט.  
28 בזק לא חזרה על טענה זו בסיכומיה.  
29
- 30 דיון והכרעה  
31 תקנות תשלומי קש"ג  
32 21. האם המחירים שנקבעו בתקנות לענין מסרונים חלים?



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

1 מאחר שכאמור לעיל, בזק כבר איננה אוחזת בטענתה, שהמחירים שנקבעו בתקנות **תשלומי**  
2 **קש"ג**, בקשר למשלוח מסרונים, חלים גם על מסרונים שנשלחים מרשת מפ"א לרשת רט"ן,  
3 אתייחס לשאלה זו בקצרה המתבקשת בלבד.  
4 סעיף 3ג(א) לתקנות, המתייחס ל"תשלום המרבי שמפעיל רט"ן רשאי לדרוש בעד קישור  
5 גומלין", קובע בס"ק (3) את גובה התשלום "מאת מפעיל רט"ן אחר בעד העברת מסר  
6 קצר".  
7 התייחסות נוספת מצויה בסעיף 3ב(ג): "מפעיל רט"ן ישלם למפעיל רט"ן אחר תשלומים  
8 בעד קישור גומלין כמפורט להלן: (1) לענין שיחת רט"ן נכנסת -... (2) לענין הודעת  
9 מסר קצר – כמפורט בתקנה 3ג(א)(3), לפי מספר הודעת המסר הקצר שעברו ממערכת  
10 הרט"ן שלו אל ציוד קצה המחובר למערכת הרט"ן של מפעיל הרט"ן האחר".  
11 כתיב וקרי: מסרונים הנשלחים ממערכת רט"ן אחת למערכת רט"ן אחרת.  
12 אין התייחסות בתקנות למסרונים הנשלחים ממערכת מפ"א למערכת רט"ן.  
13 חסרון זה בולט במיוחד לאור זאת, שהתקנות קבעו במפורש, בסעיף 3ג(א)(1), את התשלום  
14 המרבי שמפעיל רט"ן רשאי לדרוש בעד קישור גומלין "מאת מפ"א" עבור שיחות נכנסות.  
15 כנזכר לעיל, גם הוראת השעה שנקבעה ברישיון סלקום (ושאר רישיונות חברות הרט"ן)  
16 התייחסה להעברת מסרונים בין רשתות הרט"ן.  
17  
18 עוד בולטת העובדה, שלמרות שסוגיה זו כבר עלתה בהתדיינות בפני משרד התקשורת 22.  
19 שנערכה בין בזק ופרטנר בשנת 2007 (סעיף 41 לתצהירו של בועז כהן, מנהל מחלקת קשרי  
20 מפעילים בבזק), ולמרות שבאותה מחלוקת קיבל משרד התקשורת את עמדת בזק (נספח 3  
21 לתצהיר), נמנעו שר התקשורת ומשרד התקשורת ליזום שינוי בתקנות, וגם בתיקון שנעשה  
22 בשנת 2010 (כמפורט לעיל) לא שונה הניסוח, כך שהמחירים המתוקנים המשיכו להתייחס  
23 למסרונים העוברים מרשת רט"ן אחת לרשת רט"ן אחרת בלבד.  
24 ד"ר אסף כהן, שכיהן באותה עת כסמנכ"ל בכיר כלכלה ותקציב במשרד התקשורת, והיה  
25 מעורב בקביעת המחירים בתקנות, נשאל על כך בעדותו (עמ' 67-68 לפרוי') והשיב כי באותה  
26 עת "המשרד לא ראה בזה בעיה. זאת אומרת הוא ידע שבשוק עובדים כמו בפועל,  
27 בשוק עובדים, חברות סלולר גובות מבזק כמו שהן גובות מחברות סלולר אחרות, ולכן  
28 לא חשב שצריך לטפל בזה".  
29 תשובה זו לא סיפקה את בית המשפט, והוא שב ונשאל והשיב (עמ' 67-68):  
30 "כ.ה. אטדגי: אדוני, אני מצטער שמתקש בגלל שאתה היחיד שאולי הכי קרוב  
31 לעניין הזה שהיה יכול לענות, מה הייתה הבעיה, היו דיונים בעניין הזה,  
32 עלתה שאלה, מה היה הכי פשוט לפזר את הערפל, את כל הספקות ולקבוע  
33 שזה יחול גם על רשת מפ"א וזהו. למה לא לעשות את זה הכי פשוט?"



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 העד: יכול להיות שאתה צודק אבל לא הייתה סיבה שאמרה למה אנחנו נמנעים  
2 מלקבוע את זה בתקנות. לא הייתה סיבה כזאת. זה נכון, זה לא עלה, הנושא  
3 הזה של לבוא ולהכניס גם מבזק לרטי"ן בתקנות לא עלה לא היה דיון האם  
4 להכניס את זה ואז אמרו לא, לא, זה עניין אחר זה בכלל תעריפים אחרים  
5 בואו נשאיר את זה מחוץ לתקנות. זה לא היה המצב. פשוט לא התייחסו  
6 לנושא הזה."  
7  
8 (הערה: מטעמי נוחות, ההפניה בכל פסק הדין הינה לפרוטוקול המתוקן שצורף נספח 1  
9 לסיכומי בזק).  
10 23. סיכום הדברים עד כאן הוא, שהמחירים הקבועים בגין תשלומי קש"ג עבור משלוח  
11 מסרונים אינם חלים על מסרונים הנשלחים מרשת מפ"א ומתקבלים ברשת רט"ן.  
12  
13 ההסכם והתנהגות הצדדים  
14 24. האם הצדדים התכוונו בהסכם להתאים את מחירי תשלומי קש"ג למחירים שייקבעו  
15 בתקנות?  
16 ניסוח שאלה זו מטעה. שכן, ברור הוא, שאם התקנות היו מתייחסות במפורש למחירים  
17 עבור קישורי קש"ג למסרונים הנשלחים מרשת מפ"א לרשת רט"ן, הדבר היה מחייב את  
18 הצדדים, ואין ספק שבמקרה כזה לא היתה נטענת כל טענה.  
19 לכך גם התכוונו הצדדים, כשנכתב בהסכם (סעיף 11.1), שהמחיר המוסכם ביניהם הינו  
20 "בכפוף... לכל דין ו/או הוראה של משרד התקשורת ו/או כל רשות מוסמכת אחרת...".  
21 ניסוח דומה נכתב גם בסעיף 11.5, המתייחס לזכותו של כל צד לשנות את המחיר שהוסכם.  
22 גם זכות זו הוכפפה, כדבר מובן מאליו, "... להוראות כל דין ו/או הנחיות משרד  
23 התקשורת ו/או כל רשות מוסמכת אחרת".  
24 השאלה היא, לכן: האם הצדדים התכוונו לכך שהמחירים שייקבעו בתקנות עבור קישורי  
25 קש"ג למשלוח וקבלת מסרונים יחייבו אותם, גם אם הם אינם מתייחסים במישרין  
26 למשלוח מסרונים מרשת מפ"א לרשת רט"ן, כטענת בזק, המוכחשת על ידי סלקום?  
27  
28 25. (א) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, כנוסחו בשנה שבה נעשה ההסכם  
29 (לפני התיקון מתשע"א-2011), קבע:  
30 "חווה יפורש לפי אומד דעתם של הצדדים, כפי שהיא משתמעת מתוך החווה,  
31 ובמידה שאינה משתמעת ממנו – מתוך הנסיבות".  
32 נוסח זה קבע היררכיה שנודעה כ"תורת שני השלבים", ולפיה, בשלב הראשון אומד דעתם  
33 של הצדדים לחווה נלמדת מתוך החווה עצמו, וכאשר מדובר בחווה בכתב – מתוך לשון



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 12-03-29893 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

1 החוזה, ובשלב השני, אליו יש לפנות רק אם השלב הראשון לא מוביל למסקנה ברורה, אומד  
2 דעתם של הצדדים לחוזה נלמד מתוך הנסיבות החיצוניות לחוזה (ראו, למשל: ע"א 406/82  
3 **נחמני נ' גלאור**, פ"ד מא(1) 494, 499).  
4 פסק דין **אפרופים** (ע"א 4628/93 **מדינת ישראל נ' אפרופים שיכון ויזום בע"מ**, פ"ד מט(2)  
5 265) הגדיר את שיטת הפרשנות החד-שלבית, ולפיה, יש ללמוד על אומד דעתם של הצדדים  
6 לחוזה באמצעות בחינה מקבילה של לשון החוזה ושל הנסיבות החיצוניות לו.  
7 אולם הפסיקה שדנה בסוגיה זו לאחר מכן הבהירה, כי "למרות המעבר לשיטה פרשנית  
8 חד שלבית לצורך איתור אומד דעתם הסובייקטיבית של הצדדים לחוזה, נותר ללשון  
9 החוזה מקום מרכזי וחשוב בתהליך הפרשנות. בענין זה אף הודגשו שני כללים  
10 פרשניים: האחד – כי לשון החוזה היא כלי הקיבול של אומד דעת הצדדים, התוחם  
11 את גבולות הפרשנות ואינו מאפשר לייחס לחוזה פרשנות שאינה מתיישבת עם  
12 לשונו... והשני – כי קיימת חזקה שלפיה פרשנות החוזה היא זו התואמת את  
13 המשמעות הפשוטה, הרגילה והטבעית של הכתוב – היא המשמעות האינטואיטיבית  
14 הקמה עם קריאת לשון החוזה בראי הקשרו הכללי..." – דברי כב' המשנה לנשיאה  
15 ריבלין, שסקר את התפתחות הפסיקה ב-רע"א 3961/10 **המוסד לביטוח לאומי נ'**  
16 **סהר חברה לתביעות בע"מ בשם מגדל חברה לביטוח בע"מ** (26.2.12, פורסם בבנו).  
17 (לשם השלמה והשוואה יובא כאן נוסח סעיף 25(א), לאחר התיקון מתשע"א-2011:  
18 "חוזה יפורש לפי אומד דעתם של הצדדים, כפי שהוא משתמע מתוך החוזה  
19 ומנסיבות הענין, ואולם אם אומד דעתם של הצדדים משתמע במפורש מלשון  
20 החוזה, יפורש החוזה בהתאם ללשונו").  
21  
22 לשון ההסכם איננה מתיישבת עם גירסת בזק. 26.  
23 ההסכם נחתם ביום 16.12.04, לאחר התיקון הראשון של התקנות מיום 15.4.04, שבו נקבע  
24 התשלום המרבי שמפעיל רט"ן רשאי לדרוש מאת מפעיל רט"ן אחר. משמע, הצדדים כבר  
25 ידעו כי שר התקשורת אכן מממש את סמכותו על פי **חוק התקשורת** לקבוע את מחירי  
26 קישורי הגומלין. אמנם, נכון הוא שהמחיר שנקבע בתיקון זה – 0.285 ₪, "אומץ" בהסכם  
27 (בהפחתה זעירה, ל-0.283 ₪), אך אם הצדדים התכוונו "לאמץ" גם את המחירים שייקבעו  
28 בתיקונים הבאים, למרות שהם מתייחסים להעברות מרשת רט"ן לרשת רט"ן, מה פשוט  
29 היה מלכתוב זאת בצורה מפורשת בהסכם?  
30 לא זו בלבד שדבר זה לא נעשה, אלא גם הוספה (בסעיף 11.5) זכותו של כל צד לשנות את  
31 סכום החיוב (בהודעה של 60 יום מראש).  
32 כיצד מתיישבת זכות זו (שכאמור, אף מומשה בהמשך על ידי סלקום) עם ההתחייבות  
33 הנטענת של הצדדים "להיצמד" למחירים שייקבעו בתקנות?



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1
- 2 סלקום טוענת, שעוד טרם חתימת ההסכם ידעה בזק על הכוונה להפחית את מחירי תשלומי .27
- 3 הקש"ג ברשתות הרט"ן למחירים שנקבעו בפועל מספר ימים לאחר חתימת ההסכם,
- 4 בתיקון השני מיום 20.12.04, לכדי 0.05 ₪ מיום 1.3.05 ובהמשך ל-0.025 ₪ מיום 1.3.06,
- 5 מאחר שהדבר התפרסם בהודעה לעתונות שפרסם משרד התקשורת ביום 18.11.04,
- 6 ובכתבות העיתונאיות שדיווחו על כך באותו היום, וזאת מלבד דיווח של בזק על כך לרשות
- 7 לניירות ערך ביום 29.7.04 (נספחים 4-6 לתצהיר יוגב), ולמרות זאת היא לא ביקשה להכניס
- 8 את השינויים הצפויים בהסכם, אלא הסתפקה במחיר שהיה קבוע באותה עת **בתקנות**
- 9 (למשלוח מסרונים בין רשתות רט"ן). מכאן מבקשת סלקום ללמוד כי לא היתה כוונה
- 10 להצמיד את המחיר בהסכם למחירים שייקבעו בתקנות בעתיד.
- 11 העד מטעם בזק, חנוך מסקלצ'י, ששימש באותה עת כמנהל מחלקת רט"ן בבזק, אישר
- 12 בחקירתו (עמ' 81), כי בבזק ידעו שמשך התקשורת "מתכוון לעשות משהו בתחום הזה,
- 13 לא ידענו בדיוק מה", אך טען (עמ' 83), כי הוא אישית לא היה מודע להודעת שר
- 14 התקשורת לעתונות ולדיווח של בזק לרשות לניירות ערך. לעצם השאלה השיב (עמ' 84):
- 15 "על סמך הודעה לעיתונות אני לא יכול לשנות תעריפים".
- 16
- 17 מנגד, טענה בזק כי סלקום עצמה הוציאה ביום 24.2.05 הודעה מאת יוגב המופנית לאנשים .28
- 18 הרלבנטים ברשתות הרט"ן ובבזק (למסקלצ'י), כי בהתאם לתעריף החדש שנקבע בתיקון
- 19 מחודש דצמבר 2004, "יופחתו תעריפי השלמת שיחה והשלמת SMS ברשת סלקום",
- 20 החל מיום 1.3.05, מ-0.45 ₪ ל-0.32 ₪ בגין השלמת שיחה ומ-0.283 ₪ ל-0.05 ₪ להודעה
- 21 בגין השלמת SMS (נספח 4 לתצהיר בועז כהן).
- 22 מסקלצ'י אף הוסיף (סעיף 10 לתצהירו), כי קדמה למשלוח הודעה זו שיחה טלפונית
- 23 שנערכה עם יוגב, שבה הודיע לו יוגב כי בכוונתו להחיל את התעריף החדש על מסרונים
- 24 הנשלחים מבזק לסלקום, אולם יוגב הכחיש בתוקף בעדותו (עמ' 8) קיומה של שיחה כזו.
- 25 כן הפנתה בזק להודעת דוא"ל מיום 1.5.08 של ליאור מילר, אחראית הבטחת הכנסות של
- 26 סלקום, לדוד סעדון, איש חטיבת לקוחות עסקיים בבזק, לשגיאה שנפלה באחד החשבונות
- 27 שבזק שלחה לסלקום ביחס ל"תעריף SMS נכנס לסלקום", מאחר ש"על פי משרד
- 28 התקשורת – תעריף SMS החל ממוך 2008 הינו 0.0264" (נספח 5 לתצהיר בועז כהן),
- 29 משמע, שגם סלקום סברה כי התעריף המחייב בהתחשבות שביניהן הוא זה שנקבע
- 30 בתקנות ובתיקונים המאוחרים.
- 31 כן הפנתה בזק לכך, שסלקום היא ששלחה לבזק, מידי חודש, סיכום התחשבות המחושב
- 32 בהתאם למחירים הקבועים **בתקנות** (סעיף 57 ונספח 14 לתצהיר בועז כהן. יוגב אישר זאת
- 33 בחקירתו, עמ' 16, 11-12).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

1 יוגב השיב על הטענות הללו בתצהירו, כדלקמן:

2 לענין ההודעה מיום 24.2.05 שנשלחה על ידו (סעיף 26) – מדובר בהודעה מסוג ההודעות

3 שנשלחו בקשר עם יישום תעריפי התיקונים, "הודעות טכניות שנועדו להודיע על שינוי

4 ולא ליצור אותן", הודעה זו נשלחה על ידו כשהוא אינו מודע למחיר שנקבע בהסכם,

5 וכריכתה של בזק ביחד עם מפעילי הרט"ן האחרים בהודעה זו נעשתה "בטעות או בחוסר

6 שימת לב".

7 לענין ההודעה של ליאור מילר מחודש מרץ 2008 (סעיף 28) – ליאור איננה עוסקת ואיננה

8 מעורבת בקביעת תעריפי הקש"ג וכל תפקידה הוא ביישום התעריפים בהתאם להנחיות

9 שהיא מקבלת ממנו, ויתכן שטעותה של מילר נבעה מטעותו שלו בהודעה שנשלחה ביום

10 24.2.05, שהמשיכה "להשתרש" הלאה.

11 אני סבור שאין ללמוד מהתנהגותן של בזק או של סלקום בענין זה דבר לענין כוונתם

12 בהסכם או לענין פרשנות ההסכם.

13 האמת היא, ככל הנראה, שגם בזק וגם סלקום לא עסקו כמעט במחירים של תשלומי

14 הקש"ג עבור מסרונים, משום שבשנים הראשונות היקף המשלוחים היה נמוך מאד.

15 כך סיפר יוגב בתצהירו (סעיף 15):

16 "עד שנת 2010, התנהלו יחסי הצדדים בסוגיית העברת המסרונים בין

17 רשתותיהם באופן רוטיני. בתקופה זו, היקף המסרונים שנשלחו מרשת בזק

18 לרשת סלקום היה נמוך ובהתאם, החיוב שסלקום חייבה את בזק בגין מסרונים

19 שהתקבלו מרשתה היה סעיף שולי בהתחשבות בין הצדדים וסלקום לא טרחה

20 להתעכב עליו. היתרה החדשית של ההתחשבות הכוללת בין הצדדים עמדה

21 תמיד לזכות סלקום".

22 גם בזק טענה בכתב הגנתה (סעיף 45), כי הדרישה שהועלתה על ידי סלקום בשנת 2010

23 לשינוי התשלומים, על פיהם הן נהגו, באה בעקבות בקשתה "להרחבת קישור הגומלין

24 ביניהן".

25 ואכן, כפי שעולה מהטבלה שצורפה כנספח 8 לתביעה המקורית, במשך כשנתיים עמדה

26 יתרת החוב בהתחשבות שבין שתי החברות על אלפי ₪ בודדים בחודש ובמשך כחצי שנה

27 נוספת (עד סוף שנת 2007) על עשרות אלפי ₪ בלבד בחודש. גם עד חודש יולי 2010, יתרות

28 החוב הגיעו עד כ-267,000 ₪ לחודש.

29 בהשוואה לכך, כפי שעולה מהטבלה שצורפה כנספח 9 לכתב התביעה המתוקן, יתרות החוב

30 החודשיות (שתמיד עמדו לחובתה של בזק), טיפסו לאחר הרחבת נפח התקשורת, לסכומים

31 שבין 600 אלף למיליון ₪ בחודשים הראשונים, ולסכומים שבין מיליון ל-2,3 מיליון ₪

32 בחודשים שלאחר מכן (כל המחירים מחושבים לפי המחיר שסלקום דרשה).

33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

30. הדעת נותנת, אפוא, שהתנהגותן של שתי החברות בתקופה שבין חתימת ההסכם עד לחודש יולי 2010, לא נבעה מכוננת מכון, אף לא מחוסר תום לב של בזק (כטענת סלקום), אלא מתוך חוסר שימת לב בשל הסכומים הכספיים הקטנים יחסית שנבעו מתוך ההתחשבנות, ואולי מתוך טעות משותפת, הנובעת מכך שהצדדים שכחו את המחיר שנקבע בהסכם. ואכן, אילו הייתי צריך לדון בתביעה המקורית, שהתייחסה גם לסכומים ששולמו למן חתימת ההסכם ועד חודש יולי 2010, הייתי נדרש למשמעות המשפטית שיש לגזור מהמסקנה האמורה. ויתורה של סלקום על התביעה המתייחסת לתקופה זו פוטרת אותי מצורך זה.
- המסקנה היחידה הנוגעת לענייננו כעת היא, שאין בהתנהגות המוכחת כדי לתמוך בגירסת בזק לפרשנות ההסכם.
31. יצוין עוד בהקשר זה, כי בועז כהן לא יכל להעיד על המשא ומתן שהתנהל בין הצדדים בקשר להסכם, משום שהוא נכנס לתפקידו במהלך שנת 2006 בלבד, והוא אישר שכל המאורעות שקדמו לכך אינם ידועים לו מידיעה אישית (עמ' 106).
- מסקלציי, לעומת זאת, שימש בתפקידו כבר משנת 2002, ולדבריו (סעיף 5 לתצהירו), הוא אף היה מעורב בהליך המשא ומתן שקדם לחתימת ההסכם, אך בעדותו הודה (עמ' 77): "לא זכרתי על קיומו של שום דבר שקשור למשפט הזה לפני", כשהכוונה היא – לפני שהראו לו את המסמכים כשהתבקש לתת תצהיר (עמ' 75-76).
- להשלמת התמונה אוסיף, כי יוגב אמנם שימש בתפקידו מחודש יולי 2004 (סעיף 1 לתצהירו), אך לדבריו (עמ' 9 לפרו') הוא בכלל לא ידע שיש הסכם והדבר נודע לו רק בשנת 2010, כך שהוא בודאי לא היה מעורב במגעים שהתנהלו בקשר להסכם. נמצא, שגם העדויות שנשמעו אינן יכולות ללמד על כוונת הצדדים בעריכת ההסכם, ובודאי שאין ללמוד מהן כי כוונתם היתה שונה מלשונו הברורה והפשוטה של ההסכם.
32. יש לזכור, כי ההסכם נוסח על ידי הגורמים המקצועיים, שכללו בודאי משפטנים, של שתיים מהחברות הגדולות והמובילות במשק הישראלי, וכאשר חוזה מנוסח על ידי בקיאים ויודעי דת ודין של שתי חברות גדולות ומובילות, אזי צריך להינתן משקל מכריע ללשון החוזה (ע"א 2232/12 הפטריארכיה הלטינית בירושלים נ' פראווג'י, 11.5.04, פורסם בנבו).

### עמדת משרד התקשורת

33. בחודש אוקטובר 2007 פרצה מחלוקת בין בזק ופרטנר, שעל פי תשובת משרד התקשורת שצורפה לתצהירו של בועז כהן (נספח 3), היא נגעה בעיקר לדרישתה של בזק ולסירובה של פרטנר להגדיל את נפח קיבולת המסרוונים הנשלחים מבזק לפרטנר. במחלוקת זו הופעלה





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 סמכותו של שר התקשורת על פי **חוק התקשורת**, שהואצלה למנכ"ל המשרד, לחייב את  
2 פרטנר לאפשר קישורי גומלין אליה, באופן שיאפשר העברת מסרונים בקיבולת שדרשה  
3 בזק.  
4 זהו החלק האופרטיבי והמחייב של המכתב, מיום 15.10.07, עליו חתום מנכ"ל המשרד דאז,  
5 מרדכי מרדכי.  
6 במכתב הנלווה, עליו חתומים המנכ"ל מרדכי והסמנכ"ל להנדסה ורישוי, עו"ד חיים גרון,  
7 הוסף סעיף הנוגע לתשלום, שראוי לשלם עבור קישורי הגומלין הללו (סעיף 5):  
8 "נכון לציין כי תקנות קישור גומלין נועדו להסדיר, בין היתר, את התשלום  
9 אותו יקבל מפעיל עבור השלמת שיחה או מסרון ברשת. תשלום זה משקף את  
10 כלל העלויות הנגרמות לבעל הרשת בגין פעולת בזק זו. עלות זו איננה  
11 קשורה למקור השיחה או המסרון, ועל כן תקנות קישור גומלין אינן מבחינות  
12 בדרך כלל בין מקורות שונים של שיחה. למשל, תעריף השלמת שיחה ברשת  
13 רט"ן, בין אם מקורה ברשת רט"ן אחרת, ברשת מפ"א, או מב"ל, הינו אחיד.  
14 בדומה, תעריף השלמת השיחה ברשת בזק אינו תלוי בזהותה של הרשת יוצרת  
15 השיחה – מפ"א כללי, מפ"א יחודי, רט"ן או מב"ל.  
16 במקרה דנן, באשר לתשלום עבור השלמת מסרון ברשת רט"ן, נקבע בתקנות כי  
17 התעריף יהיה ביחס למסרון שנשלח מרשת רט"ן אחרת, אמירה ששיקפה את  
18 העובדה כי שירות העברת מסרונים היה בעיקרו שירות רט"ן. עם השקתו של  
19 שירות העברת מסרונים בין בזק לבין חברות הרט"ן, החילו חברות הרט"ן,  
20 ובצדק, את התעריף אשר נקבע בתקנות גם ביחס להעברת מסרונים מרשות  
21 בזק אליהן."  
22  
23 34. סלקום טוענת, שמאחר והיא לא היתה צד לאותו סכסוך, ומאחר והמכתב של משרד  
24 התקשורת לא הופנה אליה, האמור בו אינו מחייב אותה.  
25 סלקום צודקת בטענתה זו, ואני סבור שאין במכתב שהופנה לפרטנר ושהכריע במחלוקת  
26 שבין בזק לפרטנר כדי לחייב את סלקום, במיוחד כשלסלקום לא ניתנה ההזדמנות להבהיר  
27 את עמדתה ולשטוח את טענותיה בפני משרד התקשורת.  
28 יחד עם זאת, יש באמור במכתב זה, ובעיקר בהקשר למחלוקת הכספית שהתגלעה, ראייה  
29 ברורה לעמדת משרד התקשורת במחלוקת העקרונית הנדונה כאן, ולכך עוד אשוב בהמשך.  
30  
31 35. גם בקשר למחלוקת שהתעוררה בין הצדדים דן פנתה בזק למשרד התקשורת. העתקי  
32 התלונה של בזק, תגובתה של סלקום ותשובת בזק לתגובה צורפו לתצהירו של בועז כהן  
33 (נספחים 11-13).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

1 נערך דיון בענין זה במשרד התקשורת, בנוכחות הצדדים, ביום 17.3.11.  
2 בזק טוענת (סעיף 55 לתצהיר בועז כהן), כי במהלך הדיון חזר הסמנכ"ל גרון על עמדתו,  
3 לפיה, התעריפים הקבועים בתקנות תשלומי קש"ג חלים גם על משלוח מסרונים מבזק  
4 לחברת רט"ן, והנחה את סלקום לחייב את בזק בתעריפים הקבועים בתקנות.  
5 יוגב הכחיש את הדברים, ולדבריו (סעיף 22 לתצהירו), הטיפול הסתיים ללא קביעה של  
6 משרד התקשורת בתלונה, ומשרד התקשורת לא הביע עמדה במחלוקת זו. לראיה, צירף  
7 יוגב (נספח 19 לתצהירו) הודעת דוא"ל שנשלחה ביום 21.6.11 על ידי איש משרד התקשורת,  
8 דניאל בנאלי, לגבי שרון פליישר-בן-יהודה, סמנכ"ל רגולציה של בזק, שבו נכתב: "במענה  
9 לפנייתכם בנדון מיום 15.3.11 למנכ"ל המשרד... ובהמשך לשימוע שהתקיים במשרד  
10 בתאריך 17.3.11, ככל שאין לחברתכם התייחסות או הערות נוספות בנושא – הטיפול  
11 בענין הסתיים".  
12 נוסף לכך, הוצג מכתבו של מנכ"ל משרד התקשורת, חיים גרון, מיום 8.8.13 (המכתב מהווה  
13 חלק ממוצג נ/5 וצורף גם כנספח 25 לסיכומי סלקום).  
14 מכתב זה נכתב במענה לפניית בזק למנכ"ל משרד התקשורת, מיום 28.7.13 (חלק ממוצג נ/5  
15 ונספח 24 לסיכומי סלקום), שבו נכתב (בסעיף 6), כי משרד התקשורת "הבהיר לסלקום כי  
16 היא מנועה מלדרוש מבזק בגין שירות זה תעריף הגבוה מהתעריפים הקבועים בתקנות  
17 הקש"ג".  
18 גרון השיב (בסעיף 1) כי האמור בסעיף 6 הנ"ל "אינו מדויק" והוסיף (סעיפים 2 ו-3):  
19 "הנכון הוא שבדיון שהתקיים ביום 17/03/2011 הביע המשרד את עמדתו  
20 הלכאורית לפיה ככל שהעניין יובא להכרעתו, נקודת המוצא לקביעת המחיר  
21 תהיה תעריף קש"ג, על כך יטענו הצדדים ורק לאחר מכן יקבל המשרד את  
22 החלטתו.  
23 כידוע, העניין לא הובא להכרעת המשרד ולאחר מספר חודשים המשרד הודיע  
24 ל"בזק" בדוא"ל מיום 21/06/2011 כי "הטיפול בעניין הסתיים".  
25  
26 גרון הוסיף, שהוא מופתע מקיומם של ההליכים המשפטיים, ומסיים כך (סעיף 5):  
27 "בנסיבות אלה, איננו רואים מקום להתערב בהליכים אלה והתייתר הצורך  
28 לדון באי-דיוקים נוספים שנפלו בסמך".  
29  
30 ממכתבו הנ"ל של גרון עולה, אפוא, שגם אם משרד התקשורת גילה הבנה לעמדתה של בזק,  
31 בסופו של דבר הוא לא הכריע במחלוקת.  
32 לא אוכל לקבל את גירסתה של בזק.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

1 מסקנה זו מייתרת את השאלה, האם משרד התקשורת היה בכלל מוסמך להתערב  
2 במחלוקת המשפטית הנובעת מיישומו של ההסכם שנחתם בין הצדדים, שאלה ראויה  
3 כשלעצמה.  
4  
5 גם לאחר יום 26.7.10, ולמרות מכתבה של סלקום מיום 26.5.10, שבו דרשה מבזק לשלם .37  
6 לה בהתאם למחיר הנקוב בהסכם, המשיכה ההתחשבות בין הצדדים להתנהל בהתאם  
7 למחירים שנקבעו בתקנות, כמקודם.  
8 בזק טוענת, שיש בכך ראייה שסלקום קיבלה את עמדתה.  
9 סלקום מתנגדת למסקנה שבזק מבקשת להסיק.  
10 יוגב ציין בתצהירו (סעיף 23) כי סלקום המשיכה לשלוח לבזק דרישות תשלום המבוססות  
11 על התעריף הנדרש על ידה, אך בזק המשיכה לשלם על פי התעריף הקבוע בתקנות.  
12 יחד עם זאת, אישר יוגב בעדותו (עמ' 36) כי החשבוניות שהוצאו על ידי סלקום לבזק, לאחר  
13 חודש יולי 2010, המשיכו להיות מחושבות על פי התעריף הקבוע בתקנות, והסביר כי הדבר  
14 נעשה משום שזה הסכום שבזק הסכימה לשלם, וכי הדבר נעשה "תחת מחאה".  
15 אינני סבור שעצם הוצאת החשבוניות או עצם קבלת התשלומים, בהתאם לתעריף הקבוע  
16 בתקנות, יש בו משום ויתור של סלקום על עמדתה או משום הסכמה לעמדת בזק או שיש  
17 בכך ראייה שמשרד התקשורת הנחה אותה לפעול כך.  
18 כאמור, המחלוקת בין בזק ובין סלקום לא הוכרעה על ידי משרד התקשורת. יוגב סיפר  
19 בתצהירו (סעיף 33) כי גם לאחר מכן נעשו נסיונות מצד סלקום לפתור את המחלוקת בדרכי  
20 שלום או על ידי פניה לבוררות, אך בזק דחתה את פניותיה, עד שלא היה מנוס מהגשת  
21 התביעה.  
22 אך טבעי הוא, שסלקום תגבה בינתיים לכל הפחות את הסכום שבזק היתה מוכנה לשלמו  
23 עבור תקופה זו, ואין לראות בכך משום ויתור או הסכמה מצידה של סלקום.  
24

### מסקנת ביניים

25  
26 38. המסקנה עד כה היא, שסלקום לא היתה כבולה למחירים שנקבעו בתקנות **תשלומי קש"ג**  
27 עבור משלוח מסרונים לרשתה מרשת בזק, הן על פי ההסכם והן על פי נוסח התקנות.  
28 משכך, היא היתה רשאית, לפי סעיף 11.5 להסכם, לשנות את סכום החיוב ולהציג את  
29 דרישתה לסכום החיוב בעתיד, בהתראה של 60 יום, על פי הנקוב בהסכם, כלומר מיום  
30 26.7.10 ואילך.  
31 אולם, נותר עוד לדון בטענות בזק, כי גם אם סלקום היתה רשאית לנהוג כך, הרי שהמחיר  
32 הנדרש חייב לפי הוראות **חוק התקשורת** לעמוד במבחן הסבירות, ואסור לו להיות מפלה.  
33

מבחן הסבירות ואיסור האפליה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 12-03-29893 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 סעיף 5(ד) לחוק התקשורת קובע: 39.
- 2 "נקבעה חובת קישור גומלין לפי סעיף קטן (ב)(1) ולא נקבעו בתקנות
- 3 תשלומים לפי סעיף קטן (ב)(2), רשאי בעל הרשיון לדרוש מחיר סביר בעד
- 4 קישור גומלין אל רשת הבזק הציבורית שלו..."
- 5 סעיף 5(ה) קובע:
- 6 "מחיר סביר אשר רשאי בעל רשיון לדרוש כאמור בסעיף קטן (ד) יהיה בלתי
- 7 מפלה, ואולם תתאפשר העדפה המותרת על פי כל דין או בנסיבות מיוחדות
- 8 בהתאם לתנאים שנקבעו ברשיונו לענין זה."
- 9
- 10 בזק טוענת שהמחיר שסלקום דרשה במכתבה מיום 26.5.10 : 0.285 ₪ למסרון, הוא בלתי 40.
- 11 סביר ומפלה אותה לרעה לעומת המחיר שסלקום גובה מרשתות הרט"ן.
- 12 העקרון הוא, כי כל בעל דין, הטוען טענה החשובה לעמדתו במשפט, נושא בנטל השכנוע
- 13 להוכחת אותה טענה (אליהו הרנון, דיני ראיות, חלק ראשון, להלן – הרנון, עמ' 200).
- 14 אולם, יש להבחין בין נטל השכנוע ונטל הבאת הראיות (או בכינוי אחר: חובת הראיה).
- 15 נטל השכנוע מבטא את החובה העיקרית המוטלת על בעל דין להוכיח את טענותיו כלפי
- 16 יריבו. נטל הבאת הראיות (נטל ההוכחה) מבטא חובה נלווית, שמשמעה – החובה להביא
- 17 ראיות לעמידה באותו נטל. נטל זה (נטל ההוכחה) עשוי להתחלף במהלך המשפט, כך שאם
- 18 הצד הנושא בו יצביע על ראיות מסוימות התומכות לכאורה בטענותיו יחויב הצד שכנגד
- 19 להוכיח שטענות אלה אינן נכונות (לדיון בסוגיה זו, ראו: הרנון, עמ' 189-193; יעקב קדמי,
- 20 על הראיות, חלק רביעי, מהדורת 2009, עמ' 1719 ואילך).
- 21 לכך יש להוסיף את הכלל היסודי הידוע של "המוציא מחברו עליו הראיה" (שיסודו בסברה,
- 22 ראו עמדתו של רב אשי במחלוקתו עם רבי שמואל בר נחמני, תלמוד בבלי, מסכת בבא
- 23 קמא, דף מ"ו, עמוד ב), ולפיו, תובע, המבקש סעד, נושא בנטל השכנוע שנתקיימו כל
- 24 העובדות המהוות את עילת התובענה (הרנון, עמ' 200).
- 25 המסקנה הנובעת מהכללים האמורים לענייננו היא, שדי בכך שבזק תצביע על ראיות
- 26 מסוימות המוכיחות את טענתה בדבר אי סבירות המחיר שנדרש ובדבר אפלייתה לרעה, על
- 27 מנת שהנטל הראייתי יעבור לסלקום להראות כי המחיר שנדרש הוא סביר ובלתי מפלה,
- 28 ואם לא תעמוד בנטל זה, הדבר יביא לדחיית תביעתה.
- 29
- 30 אני סבור שבזק הראתה כי, על פניו, המחיר שדרשה ממנה סלקום הינו בלתי סביר, ועוד 41.
- 31 יותר מכך, שבדרישתה זו מפלה אותה סלקום לרעה לעומת הרשתות האחרות.
- 32 להלן אנמק מסקנתי זו.
- 33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

42. ראש וראשית לניתוח הסוגיה הנדונה – העובדה, שאיננה במחלוקת, כי המחיר שדרשה סלקום מבזק היה גבוה מהמחיר שהיא גבתה מהרשתות האחרות עבור אותו שירות בדיוק: קבלת מסרונים לרשתה מהרשת האחרת.
- בהנחה (שכפי שיפורט להלן גם הוכחה) שהמחיר שסלקום גובה מהרשתות האחרות הוא סביר, הרי שדי בעובדה זו (שהיא דורשת מבזק מחיר גבוה יותר) כדי לחייבה להוכיח שגם המחיר שהיא דורשת מבזק הוא סביר, ובוודאי שדי בעובדה זו כדי לחייבה להצדיק את אפלייתה לרעה של בזק לעומת הרשתות האחרות.
- קל וחומר אמורים הדברים, כאשר המחיר שדרשה סלקום מבזק לא היה מחיר הגבוה במעט או אף במידה רבה מהמחיר שהיא גבתה מהרשתות האחרות, אלא היה גבוה ממנו פי כמאתיים (!), כפי שאישר יוגב בחקירתו (עמ' 26).
- כך בעוד שעל פי התקנות (המתייחסות כאמור להעברת מסרונים מרשת רט"ן לרשת רט"ן אחרת) המחיר לקישור גומלין עבור כל מסרון עמד בעת משלוח הדרישה של סלקום (5/10) על 0.0285 ₪ (והוא גם הסכום ששולם בפועל כאמור), דרשה סלקום עבור אותו שירות: 0.285 ₪ למסרון.
- בהמשך, בעקבות התיקונים הנוספים שנעשו בתקנות, הופחת המחיר במהלך השנים 2011-2014, לכדי 0.0014 – 0.0017 ₪ למסרון (ראו הטבלה הבלתי מוכחשת שבסעיף 153 לסיכומי בזק), ועדיין עמדה דרישתה של סלקום על 0.285 ₪ למסרון.
- בזק חישה בסיכומיה (עמ' 29), ומדובר בחישוב אריתמטי שלא הוכחש על ידי סלקום, שהפערים בין המחיר שנדרש ובין המחיר על פי התקנות (כלומר, המחיר שנגבה מהרשתות האחרות והמחיר ששולם בפועל על ידי בזק באותה תקופה), במהלך השנים 2011-2014, עמדו על שיעורים של 20,200 – 16,600 אחוזים.
- המחשה נוספת לפער האמור (גם זאת בהתאם לחישובים האריתמטיים הבלתי מוכחשים בסיכומי בזק, עמ' 13-14): בשנת 2011 עמדה עלות משלוח המסרונים שבזק שלחה לסלקום, בהתאם למחיר הקבוע בתקנות, על סך 86 אלף ₪. זהו גם המחיר שרשת אחרת היתה משלמת לסלקום עבור אותה כמות מסרונים. דרישתה של סלקום מבזק לשנה זו עומדת על 14,35 מיליון ₪. בשנת 2012 עומד הפער על 148,000 ₪ מול דרישה של 26,3 מיליון ₪.
- מכאן, שהנטל הראיתי ש"הועבר" לסלקום לא היה נטל קל בלבד, אלא נטל כבד ביותר, להוכיח, כי למרות כל העובדות האמורות ולמרות כל החישובים האמורים, עדיין ניתן לומר כי המחיר שנדרש על ידה הוא סביר, וכמובן גם להצדיק את אפלייתה לרעה של בזק.
- יתרה מזו, אני סבור שבזק הוכיחה כי המחירים שנקבעו בתקנות – להזכיר שוב: הם המחירים שסלקום גבתה וגובה מהרשתות האחרות (וגם המחירים שבזק שילמה בפועל) – הם סבירים, מאחר והם נקבעו לאחר בדיקות מקצועיות מעמיקות של הגורמים הנוגעים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

1 בדבר, ואם כך, ברור הוא שהמחיר שסלקום דרשה, העולה, כאמור, על המחירים שנקבעו  
2 בתקנות בשיעורים של אלפי אחוזים, אינו סביר.  
3  
4 העדות העיקרית בנדון היא עדותו של ד"ר אסף כהן, מי שכיהן בזמנים הרלבנטיים כסמנכ"ל .44  
5 כלכלה ותקציב במשרד התקשורת, ואשר היה מעורב בתהליכים שהביאו לקביעת התקנות  
6 והתיקונים שנעשו.  
7 בין היתר הוצגה חוות דעת כלכלית שהוגשה על ידו ביום 4.5.10 לשר התקשורת, הממליצה  
8 על הפחתה גדולה נוספת במחירי הקש"ג לשיחות ולמסרונים (נ/6 ונספח 3 לסיכומי בזק).  
9 ד"ר כהן העיד (עמ' 44), כי הדוקטורט שלו הוא בתחום המימון וכי הוא מלמד קורסים  
10 במימון וברגולציה של תחום התקשורת.  
11 תחילה, הסביר ד"ר כהן את הצורך שנוצר בהתערבות משרד התקשורת בקביעת מחירי  
12 קישורי הגומלין בין הרשתות (עמ' 44-45):  
13 "בקצרה. מכיוון ששוק התקשורת מתבסס על מסרים בין אנשים יש חשיבות  
14 לקשר בין הרשתות. אם לא היה קשר בין הרשתות כל מנוי היה מדבר אך ורק  
15 עם מנוי אחר שנמצא ברשת שלו וככה היה קשה שתתפתח התחרות. בטח על  
16 רקע היסטוריה של עולם התקשורת שהחלה ממונופולים. אז אם מונופול לא  
17 יהיה מחויב לחבר גם רשתות אחרות בעצם רשתות אחרות לא יוכלו להתפתח.  
18 ולכן חובה מאוד בסיסית בתחום התקשורת היא חובה של קישור גומלין, קשר  
19 בין הרשתות. בארץ בתחום הסלולארי כבר לפני הרבה שנים, אני חושב  
20 שמכניסתה של סלקום לשוק נהוגה שיטה שנקראת "קולינג פארטי פייס".  
21 כלומר מי שיוצא (צריך להיות: שמוציא – י.א) את השיחה משלם על כל השיחה  
22 ובעצם מקבל השיחה איננו משלם דבר תמורת קבלת השיחה. במשטר כזה  
23 בעצם כל אחת מהרשתות שזדרכה מושלמת השיחה היא מונופול על כל  
24 השיחות שמגיעות אליה. זאת אומרת אם אני רוצה להתקשר לפלאפון (צריך  
25 להיות: מפלאפון – י.א.) לפרטנר אין ברירה אלא לפלאפון לחתום הסכם עם  
26 פרטנר שבאמצעותו השיחות עוברות לפרטנר ואני יכול להגיע למנוי פרטנר.  
27 ובעצם פרטנר אם הייתה יכולה לעשות מה שהיא רוצה הייתה יכולה לקבוע  
28 מחיר גבוה כאוות נפשה ברמה מונופוליסטית. ולכן הרגולטורים גם בארץ וגם  
29 באירופה ששם נהוגה השיטה הזאת נוהגים לפקח על המחירים הללו ויש  
30 מודלים שונים שאם תרצו אני אוכל לפרט שעוסקים בקביעת המחיר. כדי שלא  
31 ייקבע אותו מחיר מונופוליסטי.  
32 .....



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 ... הסיבות שאמרתי עכשיו יפות לשיחות ויפות גם למסרונים. ומשרד  
2 התקשורת מ-2003 מטפל גם בקביעת המחיר עבור המסרונים."  
3  
4 בהמשך העיד ד"ר כהן על התהליך שהביא לקביעת המחירים בתקנות, ומשום חשיבות  
5 הדברים הם יובאו כאן (בדילוגים ההכרחיים) למרות אורכם (עמ' 47-49):  
6 "ש: אתה תוכל לספר על הבדיקה הכלכלית שערכתם במשרד?  
7 ת: כן. אתה מדבר על 2004 או 2010?  
8 ש: זה בעצם בשניהם.  
9 ת: נתבקש ב-2004, זה היה דומה ב-2010. המשרד התקשר עם חברת ייעוץ  
10 בינלאומית. ב-2004 זו הייתה חברה בריטית בשם "אנליזיס". והיא בנתה  
11 מודל לתמחור העלויות. המודל נקרא **Bottom up long run incremental cost**  
12 והוא מודל שבעצם ממדל רשת סלולארית מסתכל על הביקושים  
13 הצפויים, את הרכיבים שנמצאים באותה רשת וגוזר דרך המודל את העלות  
14 בתוספת רווח סביר שמבוטאת שם על ידי מחיר הון סביר עבור הרווח.  
15 העבודה הזאת נעשתה, התייחסה למספר שירותים. שיחות, השלמת שיחות,  
16 השלמת SMS נדמה לי שגם MMS היה ב-2004. דאטה אני לא זוכר. ב-2010  
17 זה בוודאי היה, אני חושב שגם ב-2004. ובעצם התהליך מול המפעילים הוא  
18 תהליך שלקח כשנה. תהליך מסודר שבו בתחילה פונים למפעילים ואומרים  
19 בכוונתנו להתחיל בתהליך בניה, אתם מוזמנים להציע חומרים, אחר כך נעשה  
20 את תהליך הבדיקה. תוצאות ראשונות של תהליך הבדיקה מפורסמות לשימוע.  
21 גם חוות הדעת הכלכלית של אותה חברת "אנליזיס", גם חוות דעת כלכלית  
22 של אגף הכלכלה במשרד התקשורת. החברות מגיבות מצידן. המשרד וחברת  
23 הייעוץ מתייחסים להערות ובסופו של דבר מוגשת המלצה לשר התקשורת  
24 לתקן את התעריפים שקבועים בתקנות. זה היה התהליך ב-2004.  
25 ש: ומה היו המסקנות בסוף הבדיקה לגבי התעריף שהיה קבוע באותו מועד,  
26 באותו מועד הוא היה קבוע ל-28.5 אגורות.  
27 ת: אולי רגע התמקדות בתחום ה-SMS. מה שקרה בתחום SMS זה בהתחלה  
28 שהוצע השירות הזה לא היה קשר בין הרשתות. אם אני זוכר נכון פרטנר  
29 הייתה הראשונה שהציעה אותו והציעה אותו רק למנויה. אחר כך כשהיכולת  
30 הזאת נוצרה גם ברשתות האחרות נעשו הסכמי קישור גומלין והחברות קבעו  
31 ביניהן תעריף של 38 אגורות. המשרד סבר שהתעריף הזה איננו סביר. זה גם  
32 דוגמה לכך שהמשרד לא רצה להתערב. זאת אומרת אם החברות היו קובעות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 ביניהן תעריף שהמשרד היה חושב אותו כסביר, מאוד יכול להיות שהמשרד  
2 גם לא היה מתערב בתקנות בקביעת המחיר.  
3 .....
- 4 ...מכיוון שה- 38 נראה מוגזם לגמרי אז המשרד החליט כהוראת שעה להוריד  
5 ב- 25% את התעריף ל- 28.5 אגורות ואז כבר ידענו שהולכת להיות עבודה  
6 כלכלית, עד שהעבודה הכלכלית תראה מה העלויות. כתוצאה מהעבודה  
7 הכלכלית הזאת שהראתה נדמה לי שהעלויות היו 2.5 אגורות אולי פחות מ-  
8 2.5 אגורות, התעריף ירד בשני שלבים ל- 5 אגורות ואחר כך ל- 2.5 אגורות.  
9 ש: ובעקבות ההמלצות האלה מה קרה, המלצות שלכם, של הכלכלנים, של חוות  
10 הדעת הכלכלית.  
11 ת: תוקנו התקנות.  
12 ש: תוקנו התקנות והורדו התעריפים?  
13 ת: נכון. התעריף ירד ל- 5 אגורות ואחר כך ל- 2.5 אגורות.  
14 ש: עכשיו אנחנו מגיעים ל- 2010 שוב תוקנו התקנות. אתה יכול לספר על  
15 הבדיקות שנעשו אז?  
16 ת: כן. המתכונת הייתה די דומה. חברת הייעוץ הייתה חברת "נרה" שהיא חברה  
17 שיושבת גם בבריטניה וגם בארצות הברית. גם היא עשתה מודל עלויות  
18 מהסוג שתיארתי קודם. והתהליך היה מבחינת, התהליך המנהלי היה מאוד  
19 מאוד דומה, שוב שני שימועים. שימוע ראשון, תגובות, שימוע שני, המלצות  
20 ותיקון תקנות.  
21 ש: ומה העלו הבדיקות של 2010?  
22 ת: הבדיקות העלו שהמחירים שקבועים בתקנות צריכים לרדת בצורה  
23 משמעותית. נדמה לי זה היה מ- 26 אם אני זוכר נכון בשיחות זה היה  
24 בסביבות 22 אגורות מוצמד, זה נדמה לי 25 או 26 אגורות לדקה. העלות  
25 הייתה בסביבות 6, 7 אגורות.  
26 כ.ה. אטדגי: היית עדיין בתפקידך?  
27 העד: כן, כן. 6, 7 אגורות. ו- SMS מ- 2.5 אגורות ל- 0.17 אגורות.  
28 ש: והכול על בסיס עלות פלוס רווח סביר?  
29 ת: נכון. עלות פלוס רווח סביר. (ההדגשה בשתי השורות האחרונות שלי – י.א.)  
30  
31 בהמשך נדרש ד"ר כהן להסביר מה גרם לתיקון המשמעותי במחירים שנעשה בשנת 2010  
32 (עמ' 51-50):





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 אתה יכול להסביר למה התעריף שהומלץ בסופו של דבר להגיע אליו אחרי  
2 הבדיקה של 2010 שזה 0.13 אגורה נמוך באופן משמעותי מהתעריף שהומלץ  
3 ב- 2004 שגם להגיע אליו באופן הדרגתי שם זה היה להגיע לתעריף של 2.5  
4 אגורות.
- 5 ת: אם נדבר רגע במונחי עלויות אז באמת העלויות ירדו בצורה משמעותית גם  
6 בשיחות וגם ב- SMS. באופן כללי יש לזה כמה סיבות. סיבה אחת זה  
7 טכנולוגיה. במודל 2010 היה כבר משקל משמעותי לרשתות הדור השלישי  
8 שפשוט יעילות יותר. הדבר השני זה ירידה מתמשכת במחירי הציוד והדבר  
9 השלישי ואולי המאוד משמעותי זה גידול בהיקפי התנועה. בסך הכול יש  
10 עלויות מסוימות והן מתפרסות על הטרפיק שיש ברשת והטרפיק ב- 2010 או  
11 בשנים הצפויות שהחל מ- 2010 היה הרבה יותר גדול מהטרפיק שהיה צפוי  
12 משנת 2004. שלושת הדברים האלה הביאו לשינוי בעלויות."  
13
- 14 45. הנה כי כן, מעדותו המפורטת של ד"ר כהן עולה, כי המחירים עבור קישורי גומלין, הן  
15 לשיחות והן למסרונים, נקבעו לאחר עבודת מטה יסודית ומעמיקה, שהסתייכה בחברות  
16 ייעוץ בינלאומיות, לאחר שניתנה הזדמנות נאותה לכל החברות הנוגעות בדבר להשמיע את  
17 דברם.  
18 לאחר כל זאת, המחירים שנקבעו בתקנות ובתיקונים השונים משקפים "עלות פלוס רווח  
19 סביר", ביחס לתקופת קביעתם.  
20
- 21 46. האם יש חשיבות מבחינת העלות למקור השיחה או המסרון המתקבלים ברשת?  
22 ד"ר כהן השיב על כך בשלילה (עמ' 53-52):  
23 "כשהמשרד קובע את תעריף השלמת השיחה בעצם הוא שואל את עצמו איזה  
24 עלויות נגרמות למפעיל לקחת את השיחה או את המסרון שהוא מקבל אותה  
25 כבר ברשת שלו, קולט אותה ומפיץ אותה. איך היא מגיעה לרשת שלו, האם  
26 היא מגיעה באוויר דרך חברת רט"ן או האם היא מגיעה דרך בזק או האם היא  
27 מגיעה מחו"ל איננה רלוונטית לצורך העניין כי זה עלויות שבהן נושא בעצם  
28 המפעיל שמביא את אותה שיחה, אותה שיחה או הודעה. ולכן כל המודל של  
29 השלמת שיחה, השלמת SMS מתבסס על עלויות שנגמרות למפעיל ברשת  
30 שלו. ולכן אין רלוונטיות בעצם לשאלה מאיפה הגיעה השיחה. ...  
31 .....



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 זאת אומרת העיקרון הוא שלא משנה מאיפה מגיעה השיחה, העלות שנגרמת  
2 לרשת היא עלות שאליה מתייחסים, הרשת הקולטת ולכן בעצם בין (צריך  
3 להיות: אין – י.א.) הבדל.  
4 ש: כשאתה אומר שיחה זה נכון גם לגבי מסרון?  
5 ת: כן.  
6  
7 אמנם בחקירה הנגדית נסוג ד"ר כהן במעט מקביעתו הנחרצת (עמ' 70-71):  
8 "ש. תגיד לי, ד"ר כהן, אתה אמרת בתחילת העדות שלך שלמעשה יכולה להיות  
9 השפעה על מקור משלוח המסרון לעניין העלות, נכון?  
10 ת: כן.  
11 ש: התשובה היא כן?  
12 ת: כן.  
13 ש: זאת אומרת שיכולה להיות השפעה האם המסרון נשלח מרשת מפ"א או מרשת  
14 רט"ן, נכון?  
15 ת: יכולה להיות."  
16  
17 בהמשך הבהיר ד"ר כהן כי דבר זה – השפעת מקור השיחה – היה צריך להיבדק לגופו  
18 (עמ' 72):  
19 "ש: .... אם משרד התקשורת היה רואה מהנתונים שהוצגו לו שמה שאתה אמרת  
20 אכן נכון, זאת אומרת שהעלות ש, כלומר שמקור משלוח המסרון משפיע על  
21 העלות. יכול להיות לדוגמה שאותה חברה ששולחת את המסרון שולחת אותו  
22 בדרך מסוימת שזה משפיע על העלות, זה היה משפיע על התעריפים, נכון?  
23 ת: לא בהכרח.  
24 ש: לא בהכרח?  
25 ת: לא.  
26 ש: אבל יכול להיות שכן?  
27 ת: יכול להיות, תלוי בעוצמה.  
28 ש: כן, אבל כל מקרה לגופו.  
29 ת: הנושא היה נבדק לגופו."  
30  
31 הסבר זה מתיישב גם עם הדברים שאמר ד"ר כהן קודם לכן בחקירתו (עמ' 56-57), לפיהם  
32 סלקום לא ביקשה ממשרד התקשורת לבדוק את הטענה, שמקור השיחה – מבזק – משפיע  
33 על העלות, ממילא הדבר לא נבדק, ולכן "לא צריך להיות הבדל בתעריף".  
34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 יוגב ניסה להסביר בעדותו את סבירותו של המחיר שנדרש, כך (עמ' 27-28) :
- 2 "הרעיון היה לשכנע את בזק לעבור לשיטה שבה העלויות מופחתות יותר.
- 3 ואני קיימתי פגישה עם בזק והדברים גם הובאו בכתב שבה אנחנו מבקשים
- 4 מבזק לעבור לשיטה שנקראת SS7 שיכולה להוזיל את העלויות ואז תאפשר
- 5 לשני הצדדים גם להפחית את העלות של התחשבות, ובזק מסיבותיה סירבה
- 6 לעשות את זה. ונשארה המפעיל היחיד שנשאר באותה שיטת SMPP שנקראת
- 7 שמייצרת עלויות גבוהות יותר שמשותקות בתעריף. למה בזק בוחרת להישאר
- 8 בשיטה שמייצרת עלויות גבוהות יותר ואחר כך עוד מתלוננת שהעלויות
- 9 גבוהות יותר, אינני יודע. אבל זאת הסיבה."
- 10
- 11 ד"ר כהן נשאל על כך והשיב (עמ' 54) :
- 12 " כ.ה. אטדגי: זה שמקור השיחה הוא מבזק זה לא משנה? אני מבין שזה טכנולוגיה
- 13 קצת שונה, לא?
- 14 העד: שמקור SMS מבזק? כעקרון ההסתכלות היא מה קורה בתוך רשת הרט"ן. אם
- 15 כשהשיחה מגיעה ממקור מסוים ולרשת הרט"ן נגרמות עלויות מאוד מאוד
- 16 כבדות מכיוון שזה מגיע ממקור מסוים ויש לזה הצדקה כלכלית, זה גם יעיל
- 17 וכו', אז המשרד יכול כן לבוא ולהתחשב גם בזה.
- 18 כ.ה. אטדגי: מדברים על המקרה הקונקרטי, כשמקור השיחה מבזק זה משנה את
- 19 העלות?
- 20 העד: במשרד התקשורת לא הובא לידיעתנו שיש פה משהו אחר, שזה סיפור אחר
- 21 מבחינת העלויות שנגרמות לחברות הרט"ן. מה שאנחנו ראינו שבאמת התעריף
- 22 שנגבה מרט"ן לרט"ן גם הוחל בעצם על בין בזק לרט"ן."
- 23
- 24 יתר על כן, יוגב אישר בחקירתו (עמ' 31) כי חברת מירס עבדה באותה תקופה באותה שיטה
- 25 טכנולוגית שבזק עבדה בה (שיטת SMPP), אך מירס שילמה כפי ששילמו כל חברות הרט"ן.
- 26
- 27 סיכום ראוי ונכון של עדותו של ד"ר כהן (בהתייחס למשלוח המסרונים) הוא כך :
- 28 המחיר שנקבע בתקנות עבור קישור גומלין בין הרשתות למשלוח המסרונים משקף חישוב
- 29 של עלות פלוס רווח סביר; עקרונית, אין חשיבות למקור משלוח המסרונים, אך יתכן
- 30 שמקור משלוח המסרונים – רשת רט"ן או רשת מפ"א – יגרום לשינוי מסוים בעלויות
- 31 והדבר מצריך בדיקה והוכחה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 כפי שהעיד ד"ר כהן, סלקום לא הציגה למשרד התקשורת ראיות כלשהן שיוכיחו שכאשר  
2 המסרונים נשלחים מרשת מפ"א אל רשת רט"ן, הדבר מביא לשינוי בעלויות, ולכן, לדעתו,  
3 הבדל זה אינו צריך להשפיע על התעריף.  
4
- 5 49. בהקשר זה ראוי לשוב להזכיר את עמדת משרד התקשורת במחלוקת שפרצה בין בזק  
6 ופרטנר, כשבתשובתם לצדדים (נספח 3 לתצהיר בועז כהן) ציינו המנכ"ל מרדכי והסמנכ"ל  
7 גרון (בסעיף 5), כי התשלום שנקבע בתקנות "משקף את כלל העלויות הנגרמות לבעל  
8 הרשת בגין פעולת בזק. עלות זו אינה קשורה למקור השיחה או המסרון, ועל כן  
9 תקנות קישור גומלין אינן מבחינות בדרך כלל בין מקורות שונים של שיחה".  
10 כזכור, באותה תשובה הצדיקו השניים את החלת התעריפים שנקבעו בתקנות גם על העברת  
11 מסרונים מרשת בזק לרשתות הרט"ן, למרות שהתקנות מתייחסות להעברת מסרונים בין  
12 רשתות הרט"ן.  
13
- 14 50. הדברים הללו חייבו את סלקום להוכיח, שאכן, העלויות משתנות כאשר המסרונים נשלחים  
15 מרשת מפ"א לעומת מסרונים הנשלחים מרשת רט"ן.  
16 ההוכחה הטובה ביותר לכך היתה הגשת חוות דעת מקצועית מוסמכת.  
17 לא הוגשה כל חוות דעת בנדון ולא הוצגה כל ראיה ממשית, מלבד טענתו של יוגב כי בזק  
18 משתמשת בטכנולוגיה שונה.  
19 לא הוסבר ולא הוכח שהשימוש בטכנולוגיה השונה גורם להגדלת העלות. יתירה מזו, הוכח  
20 שרשת נוספת, מירס, משתמשת באותה טכנולוגיה.  
21 וגם אילו היה מוכח שהשימוש בטכנולוגיה השונה גורם להגדלה מסוימת של העלות, ודאי  
22 שלא הוכח שהגדלה זו מתבטאת בהפרש של מאות ואלפי אחוזים.  
23 הפרש זה חייב את סלקום לרתום את כל מאמציה וכוחותיה – ואין מדובר בחברה שאין  
24 בכוחה לעשות זאת – כדי להוכיח את טענתה.  
25 סלקום לא עשתה זאת בפני משרד התקשורת, כשהיתה לה הזדמנות לעשות כן, במסגרת  
26 ההתדיינות שנערכו לקראת קביעת המחירים בתקנות, ולכל הפחות בעת שהתעוררה  
27 המחלוקת בינה ובין בזק, שהובאה לפתחו של משרד התקשורת.  
28 סלקום לא עשתה זאת גם בבית המשפט בתביעה זו.  
29
- 30 51. המסקנה הנובעת מכך היא, שהוכח, שהמחיר שנדרש על ידי סלקום מבזק כתשלום עבור  
31 קישור גומלין למסרונים הנשלחים מבזק לסלקום הוא בלתי סביר.  
32 מאחר שתשלום זה נדרש רק מבזק, ומשלא הוכחה כל הצדקה לכך, הרי שדרישה זו מפלה  
33 את בזק לעומת רשתות הרט"ן האחרות. בכך התקיים גם יסוד איסור ההפליה בקביעת  
34 המחיר. מאחר שסביר להניח שהתשלום שנדרש היה "מגולגל" ללקוח, הרי שהלקוחות היו



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 נמנעים מלשלוח מסרונים באמצעות בזק, בשל עלותם הגבוהה לעומת משלוחם באמצעותה  
2 רשתות האחרות (ראו עדותו של ד"ר כהן, עמ' 57), דבר שהיה פוגע בתחרות החופשית  
3 וממילא בציבור.  
4
- 5 המחיר שגובה בזק עבור מסרונים הנשלחים לרשתה  
6 52. בזק גובה מסלקום, עבור מסרונים הנשלחים מסלקום לרשתה, את המחיר שנקבע בהסכם,  
7 וכפי שעודכן בהמשך: 0.285 ₪ למסרון.  
8 האם דבר זה צריך להשפיע על ההכרעה הנדרשת כאן?  
9 אני סבור שלא.
- 10 אם הוכח שהמחיר שסלקום דרשה עבור מסרונים הנשלחים מבזק ומתקבלים אצלה הוא  
11 בלתי סביר, הרי שתביעתה צריכה להידחות, ללא קשר לסבירותו או חוסר סבירותו של  
12 המחיר שבזק גובה ממנה. דבר זה צריך להתברר בהליך משפטי נפרד, אם סלקום חפצה  
13 בכך, ואין בו כדי להשפיע על ההכרעה.  
14 מאחר שהמחיר שגובה בזק לא עמד לדיון במשפט זה, אין בידי לקבוע דבר לענין זה.  
15
- 16 53. מעבר לנדרש אוסיף, כי ההבדל בין העלות הכרוכה במשלוח מסרון לרשת רט"ן ובין העלות  
17 הכרוכה במשלוח מסרון לרשת מפ"א הוסבר הטב על ידי ד"ר כהן כבר במכתב ששלח  
18 לפרטנר ביום 25.12.07 (נ/4).  
19 פרטנר דרשה להשוות את המחיר שהיא משלמת עבור מסרונים הנשלחים מבזק ומתקבלים  
20 ברשתה למחיר שבזק גובה ממנה עבור מסרונים הנשלחים מפרטנר ומתקבלים בבזק.  
21 ד"ר כהן דחה דרישה זו, בנמקו (סעיף 2(א) למכתבו):  
22 "החלק הארי של המסרונים המסתיימים ברשת חברת "בזק" מומרים להודעות  
23 קול (באמצעות מערכת text to speech), וזאת מכיוון שרוב רובו של ציוד  
24 הקצה המחובר לרשת חברת "בזק" אינו תומך בקבלה או משלוח של מסרונים.  
25 בשים לב לעקרונות העומדים בבסיס התשלומים עבור קישור גומלין, יש  
26 להתחשב בעובדה זו בעת קביעת התעריף לסיום מסרון כאמור. כלומר, עלינו  
27 להביא בחשבון את עלות מערכת ההמרה לקול כחלק מובנה של השירות,  
28 וזאת בניגוד למצב הנוהג ברשתות רט"ן."  
29 ובהמשך (סעיף 2(ד)):  
30 "לבסוף, אף אם סבר המשרד כי יש לקבוע מחיר עבור סיום מסרון ברשת  
31 חברת "בזק", הרי שמחיר זה אינו זהה כלל למחיר שנקבע לסיום מסרונים  
32 ברשת ניידת, וזאת לאור העובדה כי תמחיר סיום מסרון ברשת רט"ן משקף את  
33 העלות התוספתית לטווח ארוך (LRIC) הנגרמת למפעיל הרשת הניידת, תוך



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

- 1 התחשבות במבנה העלויות של רשת כאמור, ומכאן שאין להקיש מעלות זו  
2 לגבי העלות הנגרמת ברשת נייחת, בשל ההבדלים המהותיים במרכיבי  
3 השירות, כפי שתוארו לעיל.  
4 וכן בעדותו (עמ' 59):
- 5 "השירות שבזק נתנה היה שירות שבו מגיע SMS מחברת סלולארית לחברת  
6 בזק, הוא מומר להודעה קולית ובעצם המנוי של בזק מקבל צלצול בטלפון  
7 הנייח שלו מרים את הטלפון ושומע קול מתכתי ולא תמיד מובן שמקריא לו  
8 את ההודעה. זה היה השירות. והעלות דרך אגב באותה תקופה בעקבות  
9 המכתב הזה המשרד ביקש מבזק לראות את הנתונים לגבי העלויות של  
10 המערכת וכו' ולא התרשם שהמחיר שבזק קבעה הוא מחיר כזה שיוצר לה  
11 רווח בלתי סביר. ולכן המהות של השירות כמו שהמשרד הבין אותו כמו  
12 שהמשרד ראה אותו של השלמת שיחת SMS ברשת בזק כוללת את המרכיב  
13 של המרה לקול שיש לו עלות נוספות וכתוצאה מכך המחיר הוא אחר."  
14
- 15 54. למרות שהדבר אינו נוגע להכרעה הנדרשת כאן, אוסיף, כי נראה שסלקום רשאית, לפי סעיף  
16 11.7 להסכם, העוסק לדעתי בסיטואציה כזו היוצרת פער, גם אם מוצדק על פניו, בין  
17 המחירים המשולמים בין שתי הרשתות, לפתוח דיון ביחס למחיר שהיא נדרשת לשלם  
18 לבזק. כאמור, אין בכך כדי להשפיע על המחיר הנדרש על ידה מבזק.  
19
- 20 סיכום ותוצאה
- 21 55. סלקום היתה רשאית, אמנם, לפי סעיף 11.5 להסכם שבינה ובין בזק, לשנות את המחיר  
22 עבור קבלת מסרונים הנשלחים מבזק לרשתה, אך שינוי המחיר כפוף היה לתנאים הקבועים  
23 **בחוק התקשורת**, ולפיהם, המחיר הנדרש צריך להיות סביר ובלתי מפלה.  
24 הוכח כי סלקום לא עמדה בתנאים הללו, וכי המחיר שנדרש על ידה היה בלתי סביר ומפלה.  
25 מאחר שכל תביעתה מבוססת על ההפרשים הנובעים מדרישתה זו, הרי שדין כל תביעתה  
26 להידחות.  
27
- 28 56. אשר על כן אני מחליט:  
29 **התביעה נדחית.**  
30 התובעת (סלקום) תשלם לנתבעת (בזק) הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בסך  
31 150,000 ₪.  
32  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 29893-03-12 סלקום ישראל בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

1

ניתן היום, ט"ו חשוון תשע"ז, 16 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.

2

יונה אטדגי, שופט

3

4

5

6