



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10118-08-14 ב. ר. נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

בס"ד

בפני כבוד השופט ד"ר מנחם (מריו) קליין

1

ר. ב.

התובע:

נגד

הפניקס חברה לביטוח בע"מ

הנתבעת:

2

### החלטה

3

**"חרב באה לעולם על עינוי הדין"**

4

משנה אבות ה, ב

5

### רקע

6

עסקינן בתביעת נזיקין ע"פ בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה- 1975 (להלן: "חוק הפלת"ד"). התביעה הוגשה ביום 10.8.2014 ע"י מר ר.ב. (להלן: "התובע") יליד 1930 בגין תאונת דרכים שהתרחשה ביום 3.4.2014. התביעה הוגשה כנגד חברת הביטוח שביטחה את התובע במועד התאונה (להלן: "הנתבעת").

10

מומחה רפואי מטעם ביהמ"ש מונה ביום 13.5.15 על מנת לקבוע את נכותו הצמיתה של התובע כתוצאה מהתאונה, והלה קבע כי לתובע נכות צמיתה בשיעור של 14.5% בגין הגבלת תנועות בעמ"ש צווארי ומתני. הצדדים הגישו תחשיבי נזק וחוו דעתם כיצד ניתן לסיים את התיק בפשרה. התביעה הגישה תחשיביה ביום 27.6.16 וההגנה הגישה את תחשיביה ביום 21.9.16. ביום 14.10.16 הצעתי לצדדים הצעת פשרה בבחינת "אין הצר שווה בנזק המלך", לפיה תפצה הנתבעת את התובע בסך של 40,000 ₪.

16



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10118-08-14 ב.ר. נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

בס"ד

בפני כבוד השופט ד"ר מנחם (מריו) קליין

1 התובע הסכים להצעה, אך הנתבעת סירבה להצעה והצהירה על כך שחיוני לחקור את  
2 מומחה בית המשפט.

3 ביום 3.11.16 פניתי לצדדים ושיתפתי אותם בההוריי במסגרת "החלטת ביניים" לפיה לאור  
4 העובדה שאין כפירה בחבות, לאור גילו של התובע ואחוזי הנכות שנקבעו לו, ואחרי שבית  
5 המשפט העריך כי התיק שווה כ-40,000 ₪ [סכום שמקובל על התביעה וההגנה סבורה  
6 שהתיק "שווה" אף פחות מכך], בית המשפט שוקל לנהל תיק זה לפי כללי "סדר הדין  
7 המהיר".

8 התובע הגיב ברצון להצעת ביהמ"ש לנהל את ההליך לפי כללי סדר דין מהיר, אולם ב"כ  
9 הנתבעת התנגד לכך.

10 **דין והכרעה**

11 כללי "סדר דין מהיר" קבועים בתקנות 214 א' - יב' לתקנות **תקנות סדר הדין האזרחי**,  
12 תשמ"ד-1984. ההליך החל דרכו בארץ בתחילת המאה ה-21 והוכיח עצמו כיעיל מאוד  
13 בהעניקו כלים לביהמ"ש לדון בתיק באופן פרופורציונלי לסכום הכספי שבמחלוקת,  
14 למורכבות הסוגיה ומלמצב הכספי של כל צד, תוך הבטחת טיפול מהיר והוגן במסגרת  
15 המשפט המתנהל בפניו.

16 לאחרונה אני ועמיתי ד"ר אביעד איגרא זכינו להוציא מהדורה שלישית לספר, "**סדר דין  
17 מהיר בבתי משפט השלום**" ונשאלתי רבות, על ידי עמיתיי השופטים האם לא ראוי שאף  
18 תיקי נזקי גוף פשוטים יתנהלו לפי עקרונות בסדר דין מהיר?

19 לדידי התשובה לשאלה זו חיובית כפי שאף ציינתי זאת בעבר (ראו ת.א. (ת"א) 34234-07-10  
20 **חיים פלח נ' אפרים משיח** (החלטה מיום 19.3.13); ת.א. (ת"א) 22861-05-13 **יצחק  
21 איליאדזנוב נ' אמיר יוסופוב** (החלטה מיום 22.3.14)).

22 על אף שתקנות סדר דין מהיר לא חלות ישירות על תיקי פלתי"ד (ראה תקנה 214ב(א))  
23 לתקנות סדר הדין האזרחי), אני סבור שההיגיון הפנימי של תקנות 214 א' עד תקנה 214 ט"ז  
24 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד – 1984, חלות על **כל תביעה** ששווים עד כ-75,000 ₪.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10118-08-14 ב. ר. נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

בס"ד

בפני כבוד השופט ד"ר מנחם (מריו) קליין

1 תקנות אלו הותקנו בעקבות דו"ח הלורד וולף מאנגליה (Access To Justice, 1996)  
2 והתקנות האנגליות בעקבותיו (Civil Procedures Rules – PART 28). מאחורי הדו"ח  
3 מסתמנת התובנה לפיה מערכת המשפט צריכה לחלק נכון את משאביה (ובין היתר המשאב  
4 של זמן שיפוטי) לפי גובה התביעה ומורכבות העניין המובא בפניה.  
5 מטרת תקנות אלו להעניק כלים לבית המשפט לדון בתביעות באופן צודק עד כמה שאפשר,  
6 להבטיח שמעמד הצדדים יהיה שווה, לחסוך בהוצאות, לדון בתיק באופן פרופורציונלי  
7 לסכום הכספי שבמחלוקת, למורכבות הסוגיה, תוך הבטחת טיפול מהיר והוגן במסגרת  
8 המשפט המתנהל בפני השופט (ראה מנחם קליין ואביעד איגרא, "סדר דין מהיר בבית  
9 משפט השלום", מהדורה שלישית, הוצאת נבו, עמ' 16-19).  
10 משכך, בוטל העיקרון ולפיו "דין פרוטה כדין מאה" (מסכת סנהדרין, דף ח' עמ' א')  
11 והתקבלה התובנה ולפיה כפי שתקציב הבריאות הוא מוגבל ולא ניתן להוסיף תרופות אין  
12 סוף לסל הבריאות וכפי שתקציב החינוך הוא מוגבל ולא ניתן ליתן מענה לכל הצרכים של כל  
13 ילד בביה"ס, וכפי שתקציב הביטחון הוא מוגבל, ולא ניתן לממן אימונים לחיילים ללא סוף,  
14 כך גם תקציב מערכת המשפט מוגבל וביהמ"ש אינו יכול לאפשר את אותן זכויות הדיוניות  
15 ואותו זמן שיפוטי שמושקע בתיקים של מליוני שקלים לתיקים של עשרות אלפי שקלים.  
16 תיקי פלתי"ד לא הוכללו בקטגוריה של תקנות סדר הדין המהיר, בין היתר בגלל סדרי דין  
17 מיוחדים בהליך זה (כגון תקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), התשמ"ז-1986)  
18 כפי שעולה מדברי ההסבר לתיקון מס' 5 לתקנות סדר הדין האזרחי, אך בעיקר מהסיבה  
19 הפשוטה שתביעות אלו מוגשות ללא סכום. אני סבור שלאחר מינוי מומחה רפואי מטעם בית  
20 המשפט, קביעת אחוזי הנכות, הגשת תחשיב נזק ומתן הצעה מטעם ביהמ"ש, ברור, פחות או  
21 יותר, מה "שווה התיק" ולכן מדיניות שיפוטית ראויה צריכה ליישם עקרונות תקנות אלו -  
22 לפחות בשלב ההוכחות בתיק - גם בתיקי הנזיקין.  
23 כך ייחסך עינוי דין וסחבת לצדדים לדיון וכן למתדיינים אחרים הממתינים לתורם בבית  
24 המשפט. כך גם תשתנה המגמה המדאיגה של ירידה באמון הציבור בבתי המשפט המושפע



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10118-08-14 ב. ר. נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

בס"ד

בפני כבוד השופט ד"ר מנחם (מריו) קליין

1 ישירות מבעיית הסחבת (וראו לעניין זה מאמרי בעניין: " **אמון הציבור במערכת המשפט**  
2 **ותופעת 'השפיטה המתגוננת'**").

3 בתיק בו עסקינן כשמדובר בתובע בן 86, שנקבע לו נכות אורתופדית ללא משמעויות כספיות  
4 של הפסדי השתכרות, המדובר במה שאנו הנזיקיסטים מכנים "**תיק עזרת צד ג' וכאב**  
5 **וסבל'**". נראה שיש לעשות הכל בכדי לא לאפשר לכאבו וסבלו של התובע להמשך בחקירות  
6 ארוכות ומתישות לו, ולמומחה שמינה ביהמ"ש. בעבר כבר התרעמתי על התנהלות חברות  
7 ביטוח ש"משכו" ניהול תיקים ללא הצדקה של ממש.

8 כך למשל בת"א 10246-07 ס. נ' **כלל חברה לביטוח בע"מ ואח'** עסקתי בתביעה של קשישה  
9 מבוגרת, ילידת 1930, תיק שאינו מורכב ועל החבות לאירוע לא היה חולק, כמו כן לא היו בו  
10 שאלות "דרמטיות", ועינוי הדין שהיה נגרם אם בית המשפט היה נעתר לבקשת ההגנה והיה  
11 קובע תיק זה להמשך הוכחות בסוף שנת 2016 או בשנת 2017 כשמדובר בתביעה משנת 2007  
12 בקשר לתאונה משנת 2005, הדיר שינה מעיני, על כן לא נעניתי לאותה הבקשה.

13 כך למשל בת"א 24029-05-10 – א. פ. נ' **הפניקס חברה לביטוח בע"מ**, תק-של 2012(4),  
14 86805, נתתי דעתי לכך שבאופן מיותר דרשה הנתבעת מביהמ"ש להגיע עם חולה שהינו  
15 בבחינת "נס רפואי" עד לדיון הוכחות. בפסק הדין כתבתי את תחושותי הקשה במצב בדברים  
16 בו התובע ישב צפון בתוך עצמו וצופה בבאי-כוח הצדדים דנים בשאלה מתי ילך לבית עולמו.

17 פתחתי את החלטתי זו במשנה באבות פרק ח', משנה ב' בה נכתב בהי לישנה: "**חרב באה**  
18 **לעולם על עינוי הדין'**". רבנו עובדיה מברטנורה מפרש במקום, מה הוא עינוי הדין בזו  
19 הלשון: "**שיודעים להיכן הדין נוטה, ומעכבין, ואין פוסקין אותו'**". נראה כי לעם ישראל -  
20 השבע מלחמות – מגיע שתיפסק החרב היורדת לעולם בגלל עינוי הדין הנגרם בבתי המשפט.

21 משכך ולאור כל האמור לעיל הנני קובע שתיק זה יידון בשלב ההוכחות לפי כללי "סדר הדין  
22 המהיר".

23 אני מורה, כי כל העדויות הראשיות בתיק זה תוגשנה בתצהירים במקביל על ידי התביעה  
24 וההגנה לא יאוחר מיום 26/12/016.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 10118-08-14 ב. ר. נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

בס"ד

בפני כבוד השופט ד"ר מנחם (מריו) קליין

1 כל מסמך שצד רוצה להסתמך עליו יצורף לתצהירים, שאם לא כן, לא יתקבל כמוצג בתיק.  
2 כל עמוד מהמסמכים המצורפים לתצהיר יסומנו מספרית ממס' 1 והילך.  
3 הגשת תצהירים כאמור לעיל איננה מותנית בקבלת תצהירי הצד שכנגד.  
4 כל התצהירים יוגשו עם העתקים ישירות לצד שכנגד.  
5 העדים יחקרו אך ורק בחקירה נגדית וב"כ הצד שהגיש תצהיר אחראי להופעת המצהיר  
6 לחקירה ללא זימון נוסף, אלא אם כן הצד שכנגד ויתר על החקירה הנגדית. הנני מקציב 30  
7 דקות לחקירה נגדית של התובע ו 15 דקות עבור חקירת כל אחד מיתר העדים.  
8 עד שאינו בשליטת בעל הדין ויסרב למסור תצהיר, יוזמן ע"י ביהמ"ש עפ"י בקשה מפורטת  
9 על הניסיונות שנעשו לשכנע את העד למסור תצהיר. הבקשה תוגש תוך 7 ימים מעת הסירוב  
10 ולא יאוחר מאשר 20 ימים לפני מועד הדיון.  
11 כל התנגדות לסעיף או מסמך שצורף לתצהיר, תוגש תוך 15 ימים מקבלת התצהיר והצד  
12 שכנגד יגיב להתנגדות תוך 7 ימים לאחר מכן.  
13 בעל דין שיבקש לזמן את המומחה מטעם ביהמ"ש – יודיע למומחה על מועד הדיון תוך 7  
14 ימים ויפקיד 1800 ₪ ע"ח שכרו, תוך 30 יום מהיום. הנני מקציב 30 דקות לחקירת המומחה.  
15 הצדדים יהיו מוכנים לסיכומים בעל פה באותו יום.  
16 כל צד יכין סיכומים בעל פה שלא יעבור 20 דקות וניתן יהיה להסתמך על האמור בתחשיבי  
17 הנזק. כמו כן יוכלו הצדדים להגיש רשימת אסמכתאות משפטיות ועיקרי טיעון בכתב עד  
18 7 ימים לפני מועד הדיון.  
19 הנני קובע את התיק להוכחות ליום 26/1/017 מהשעה 10:00, ועד לסיומו.

20  
21  
22  
23  
24

**מזכירות תשלח החלטה זו בדואר רשום לצדדים**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו


ת"א 10118-08-14 ב. ר. נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

בס"ד

בפני כבוד השופט ד"ר מנחם (מריו) קליין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7

ניתנה היום, י' חשוון תשע"ז, 11 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.



ד"ר מנחם (מריו) קליין, שופט

8  
9