



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 22340-03-15

תאריך: 11/06/2015

בפני: כב' השופט סארי ג'יוסי

בעניין:

המבקשת

המשיב

1

פסק דין

2

3 א. בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לענייני משפחה בחדרה (כב' השופטת ה.
4 גולדקורן) מיום 21.2.15 בע"ר -----, במסגרתו נדחה ערעורה של המבקשת על החלטת
5 הרשם (כב' הרשם ש. רומי) מיום 3.6.13, ואשר דחה את בקשת המבקשת לביטול פסק דין
6 מיום 10.1.13 שניתן כנגדה בהיעדר הגנה.

7

8

עובדות ברקע

9 ב. המבקשת והמשיב בני זוג לשעבר ולהם בת משותפת הנמצאת במשמורת אביה המשיב.
10 בשלב מסוים וכעולה מכתבי הטענות הגישה המבקשת כנגד המשיב תלונה במשטרה. זו
11 הובילה בהמשך להגשת כתב אישום כנגד המשיב בת"פ ----- . סופו של ההליך הפלילי
12 היה בזיכויו של המשיב וזאת בגדרי הכרעת דין מיום 19.6.05 (להלן: "פסק הדין
13 המזכה").

14

15 לאחר הזיכוי הגיש המשיב כנגד המבקשת תביעה נזיקית בפני בית משפט קמא בתמ"ש
16 9325-10-11 בה ביקש לחייב את המבקשת לפצותו בסך של 50,000 ₪ משביצה כלפיו
17 עולת נגישה על פי סעיף 60 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], תשכ"ח-1968 (להלן: "התביעה
18 בגין נגישה").

19

20 ג. ביום 10.1.13 נתן הרשם פסק דין בו קיבל את התביעה בגין נגישה, זאת בהיעדר הגנה,
21 וחייב את המבקשת לשלם למשיב את מלוא הסכום שנתבע בתוספת הוצאות משפט
22 ושכ"ט עורך דין (להלן: "פסק הדין"). בפסק הדין מפרט הרשם את ההשתלשלות
23 העובדתית ממועד הגשת התביעה בגין נגישה ועד למועד מתן פסק דינו. הרשם מציין כי
24 ביום 16.11.11 ניתנה למבקשת ארכה בת 30 יום להגשת כתב הגנה וההחלטה הומצאה
25 לידיה ביום 17.11.11. חרף זאת לא הוגש כתב הגנה, וביום 21.5.12, בעקבות הגשת בקשה
26 מטעם המשיב למתן פסק דין, מבלי שהמבקשת הגישה בקשה כלשהי, ניתנה למבקשת



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 15-03-22340

11/06/2015

תאריך:

כב' השופט סארי ג'יוסי

בפני:

1 ארכה נוספת בת 30 יום להגשת כתב הגנה, כשעל ב"כ המשיב הוטל להמציא ההחלטה
2 לעו"ד ויצמן, בא כוחה של המבקשת באותה עת. בעקבות כך הגיש המשיב לתיק בית
3 משפט קמא, בפני הרשם, הודעה כי ההחלטה קוימה (המצאת ההחלטה מיום 21.5.12
4 לעו"ד ויצמן). רק בחלוף כששה חודשים, ביום 10.1.13, ומשלא הוגש עד לאותו מועד
5 כתב הגנה מטעם המבקשת, נתן הרשם את פסק הדין.
6

7 ד. ביום 5/2/13 ובעקבות פסק הדין הגישה המבקשת לפני הרשם בקשה לביטול. הבקשה
8 נתמכה בתצהיר המבקשת. הרשם דחה את הבקשה לאחר שקיבל את תגובת המשיב
9 ומאוחר יותר את תשובת המבקשת. ראשית קבע, כי פסק הדין ניתן כדיון, כי התביעה
10 הומצאה למבקשת כדיון, כי היא ביקשה ארכה להגשת כתב הגנה ולא התעניינה לדעת מה
11 עלה בגורל בקשתה, היא זו שלא הגישה כתב הגנה, לא במועד ולא בכלל, ועל כן אין
12 תקומה לטענה לפיה יש לבטל את פסק הדין מחובת הצדק. הרשם הוסיף וקבע כי לא
13 איתר בשלל הכתבים שהונחו לפניו ולו ראשית קצהו של חוט, אשר יוליך בסופו של יום
14 למסקנה כי למבקשת סיכויי הגנה אשר יש בהם כדי לדחות את התביעה, לו יבוטל פסק
15 הדין. משכך, הורה כאמור על דחיית הבקשה.
16

17 על החלטה אחרונה זו ערערה המבקשת לפני בית משפט קמא, וזה דחה את ערעורה
18 במסגרת פסק דין מיום 21/2/15.
19

20 פסק דינו של בית משפט קמא:

21
22 ה. לאחר בחינה קבע בית משפט קמא, כי בדין החליט הרשם כפי שהחליט, בדחותו את
23 הבקשה לביטול פסק הדין. בית משפט קמא היה תמים דעים עם הרשם כי לא היה בפי
24 המבקשת כל נימוק המצדיק ביטול פסק הדין מתוך חובת הצדק. בית המשפט קמא מצדיין
25 כי המבקשת לא כפרה בכך שכתב התביעה הומצא לה כדיון, כי בעקבות כך היא הגישה
26 בקשה לארכה לשם הגשת כתב הגנה, וכי בעקבות בקשתה זו ניתנה ההחלטה לפיה
27 האריך הרשם את מועד הגשת כתב ההגנה ב-30 ימים וכי מועד זה חלף וגם לאחריו 12
28 חודשים נוספים (בסה"כ כ-13 חודשים ממועד ההחלטה על ארכה), מבלי שהוגש כתב
29 הגנה. אי לכך גרסת המבקשת לפיה היא שכחה להגיש כתב הגנה במועד בגלל הריב
30 המשפטי שנגע לילדה המשותפת, לה ולמשיב אינה סבירה, כשמדובר בתקופה ממושכת



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 15-03-22340

11/06/2015

תאריך:

כב' השופט סארי ג'יוסי

בפני:

1 של למעלה משנה. זאת גם בשים לב לעובדה כי בחודש נובמבר 2012 הגישה המבקשת
2 תביעה נוספת במסכת ההתדיינות הארוכה בין הצדדים.

3
4 בית משפט קמא קבע כי במקרה דנן מדובר במחדל משמעותי מצד המבקשת המהווה
5 התעלמות מהליך משפטי, ויש בו כדי גילוי יחס זלזול כלפי חובתה של המבקשת כבעלת
6 דין, ועל כן רשאי בית המשפט לדחות בקשה לביטול פסק דין במקרה כגון זה, גם אם
7 למבקש הביטול סיכויי הצלחה בהגנתו. בית משפט קמא ציין גם כי ככל שמדובר במחדל
8 דיוני משמעותי יותר, נדרשת המבקשת להצביע על סיכוי ממשי יותר להגנתה. מכאן ניגש
9 בית משפט קמא לסיכויי ההגנה אך זאת בחן לא לפני שעמד על העילה שבבסיס התביעה,
10 והיא כזכור עוולת הנגישה על פי סעיף 60 לפקודת הנזיקין. בית משפט קמא עמד על
11 היסודות החשובים בעילה זו והדרושים להוכחתה, יסוד הזדון; כי לא ניתן לתבוע בעילה
12 של נגישה אלא בהליך נפל שהסתיים לטובתו של הנפגע בפסק דין; כי על התובע להוכיח
13 שהנתבע ידע כי אין בסיס עובדתי להאשמה ועוד.

14
15 בבוחנו סיכויי ההגנה הדגיש בית משפט קמא כי בפסק הדין המזכה מצויות קביעות שיש
16 בהן כדי להשליך על שאלה זו. בית משפט קמא סקר את כתב האישום שהוגש כנגד
17 המשיב בו יוחסה לו עבירה של תקיפת בת זוג, התעכב על קביעות שנתקבלו בפסק הדין
18 המזכה ובעיקר הקביעה לפיה מדובר ב"מילה מול מילה" – גרסת המתלוננת מחד וגרסת
19 הנאשם מאידך, וכי זה העדיף את גרסת האחרון ודחה מלפניה את גרסת המתלוננת –
20 המבקשת כבלתי אמינה. בית משפט קמא ראה חשיבות רבה בדברים שנאמרו במסגרת
21 פסק הדין המזכה, תוך שהוא מציין כי לשון פסק הדין מלמדת הוכחתו של יסוד הזדון.
22 כך מסיק בית משפט קמא שכן מפסק הדין המזכה למדים שבית המשפט האמין לגרסת
23 המשיב לפיה הוגשה תלונה אודות תקיפה במטרה לשפר עמדות ולהשחיר את פניו לקראת
24 התביעות שהגישה המבקשת בסמוך לתלונתה.

25
26 בית משפט קמא הוסיף כי פסק הדין המזכה לא התבסס על ספק סביר, אלא על קביעה
27 חד משמעית שדחתה את גרסתה העובדתית של המבקשת. מיד לאחר מכן הוסיף בית
28 משפט קמא כי על מנת שיוכחו סיכויי ההגנה על המבקשת היה להצביע על מארג נתונים
29 שיש בו פוטנציאל לשמוט את הקרקע מהמסקנה בדבר התנהגותה הזדונית. דא עקא, הרי
30 שעל פי בית משפט קמא, הרי בבקשה לביטול פסק הדין לפני הרשם, כך גם בנימוקי



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 15-03-22340

11/06/2015

תאריך:

כב' השופט סארי ג'יוסי

בפני:

1 הערעור לפניו, לא הובא כל נתון עובדתי שיש בו כדי לקעקע את אשר משתמע מפסק הדין
2 המזכה.

3

4 נוכח כל האמור לעיל, מסקנת בית משפט קמא הייתה כי לא עלה בידי המבקשת להצביע
5 על סיכוי ממשי להצלחת הגנתה במידה ופסק הדין יבוטל, וכי לא נפלה טעות במסקנת
6 הרשם שלא איתר ראשית קצה חוט שיוליך למסקנה אודות קיום סיכויי הגנה, ומכאן הרי
7 שגורל הערעור לפני בית משפט קמא היה דחיה, הן לאור המחדל הדיוני המשמעותי והן
8 לאור העדר סיכויי הגנה ממשיים והן בשל השילוב בין שני טעמים אלה.
9 מכאן בקשת רשות הערעור שלפני.

10

11 הטענות בבקשה:

12

13 1. אמנם, בבקשת רשות הערעור טענה המבקשת כי על בית משפט קמא היה לבטל את פסק
14 הדין מחובת הצדק, זאת משום שלדידה קנויה לה הזכות להגיש כתב הגנה תוך 30 ימים
15 מיום המצאת ההחלטה מיום 21/5/11 – זו שהאריכה את המועד להגשת כתב הגנה ב-30
16 ימים.

17 לטענתה, ההחלטה לא הומצאה לידיה, ועל כן טרם חלף המועד להגשת כתב הגנה.

18

19 ייאמר מיד כי טענה זו הועלתה בלשון רפה, וטוב עשתה המבקשת כשהתמקדה במסגרת
20 בקשתה בעילת הביטול מתוקף שיקול דעת בית משפט, זו הנשענת על סיכויי ההגנה.
21 המבקשת הייתה מודעת לבעייתיות הגלומה בטענתה זו ועל כן אף ציינה כי השאלה
22 החשובה מבין שתי השאלות היא זו הנוגעת לסיכויי ההגנה בתיק. מכל מקום, אין לקבל
23 את הסברי המבקשת באשר למחדל של אי הגשת כתב הגנה.

24

25 כאמור, המבקשת היא זו שפנתה לבית משפט קמא ובקשה ארכת מועד להגשת כתב
26 הגנתה, וצדקו הרשם ובית משפט קמא בקביעתם לפיה על המבקשת היה לברר מה עלה
27 בגורל בקשתה להארכת המועד, זוהי חובתה כבעלת דין, וזוהי חובתה כמי שבקשה סעד
28 מבית משפט וייחלה לקבלתו.

29



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 15-03-22340

11/06/2015

תאריך:

כב' השופט סארי ג'יוסי

בפני:

- 1 יתר על כן, ככל שלא קיבלה המבקשת החלטה המאריכה את המועד, כלום רשאית הייתה
 2 להמשיך ולנהוג בדרך של "שב ואל תעשה" ולסמוך על כך כי הגישה בקשה לארכת מועד,
 3 וכי בכך חסינה היא מלפני פסק דין שיינתן כנגדה בהעדר הגנה? על כך יש להשיב בשלילה
 4 והטעמים שמנו הרשם ובית משפט קמא מקובלים עלי ובמסקנתם זו לא נפלה כל טעות.
 5
- 6 ז. ועתה לעיקר, סיכויי ההגנה. בהקשר זה טוענת המבקשת כי שגה בית משפט קמא, כך גם
 7 הרשם, במסקנה שהסיקו לפיה לא קיים קצה חוט, אף לא ראשיתו, שיוליך למסקנה
 8 אודות קיום סיכויי הגנה, הן משום שהתביעה בעוולת נגישה התיישנה, משהוגשה ביום
 9 5/10/11, בחלוף למעלה משבע שנים ממועד הגשת התלונה במשטרה ביום 4/7/04, והן
 10 משום שלא הוכחה כוונת זדון, כוונה שאינה נלמדת מפסק הדין המזכה, זה שניתן לאחר
 11 התרשמות קצרה בלבד של השופט שישב בדין ולאחר ששמע שתי גרסאות, זו של
 12 המבקשת וזו של המשיב, והיה עליו להכריע ביניהן, בבחינת הכרעה שבין "מילה מול
 13 מילה".
 14
- 15 בהקשר זה מרחיבה המבקשת וצוללת אל נבכי ההליך הפלילי ומבקשת להסיק מקביעות,
 16 מסקנות ודברים שנאמרו בפסק הדין המזכה מסקנות אחרות מאלה שהסיק בית משפט
 17 קמא, והמלמדות דווקא על קיומם של סיכויי הגנה טובים.
 18
- 19 לא ראיתי להכביר מילים בהקשר זה ולסקור טענות אלה, כשם שלא מצאתי להרחיב
 20 בקשר להכרעת הדין המזכה. דעתי היא, כי הכרעת דין מזכה, אין בה ככלל, וביתר שאת
 21 במקרה דנן, כדי להשליך על השאלה של סיכויי ההגנה מפני תביעה על פי סי' 60 לפקודת
 22 הנזיקין. את טעמי אפרט בהמשך.
 23
- 24 עוד מונה המבקשת טעמים נוספים הקשורים בהליכים אחרים שהתנהלו בין הצדדים,
 25 ומהם יש להסיק, כך לדידה, כי האירוע נשוא התלונה בגינה הוגשה התביעה בגין נגישה,
 26 אכן קרה. גם כאן לא ראיתי להרחיב מאותם טעמים עליהם אעמוד בהמשך.
 27
- 28 ח. באשר למשיב, זה סומך את ידו על פסק דינו של בית משפט קמא. עוד טוען המשיב כי אין
 29 להיעתר לבקשה על פי כל כללי ההתערבות בגלגול שלישי וכי רשות ערעור במקרה כזה
 30 תישקל אך אם היא מגלה שאלה עקרונית משפטית או ציבורית החורגת מעניינם הפרטי



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 15-03-22340

11/06/2015

תאריך:

כב' השופט סארי ג'יוסי

בפני:

1 של הצדדים לסכסוך או כאשר עלול להיגרם למבקש, אם תידחה בקשתו, עיוות דין חמור
2 ולא כך הוא במקרה שלנו. בהקשר זה הפנה המשיב לר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ'
3 מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פד לו(3) 123 (1982).

4

5

דיון

6 לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה מצאתי כי היא מצריכה קבלת תשובת המשיב, וזו אכן
7 הוגשה. במסגרת אותה החלטה זימנתי את הצדדים לדיון לפני במהלכו השלימו את
8 טענותיהם.

9

10 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, ובהתאם לסמכותי לפי תקנה 410 לתקנות סדר הדין
11 האזרחי, התשמ"ד-1984, אני מחליט כי דין בקשת רשות הערעור להתקבל, ויש לדון בה
12 כבערעור. לעיצומו של דבר, אני סבור גם כי יש לקבל את הערעור, לבטל את פסק הדין של
13 בית משפט קמא, לקבל את ערעור המבקשת לפניו ולהורות על ביטול פסק הדין מיום
14 10/1/13 שניתן כנגדה בהעדר הגנה.

15

16 נקודת המוצא בדיון שלנו תהא כי על המבקשת היה להצביע על סיכוי ממשי יותר
17 להגנתה, היה ויבוטל פסק הדין שניתן בהעדר הגנה. בהקשר זה אומר כי מחדלה של
18 המבקשת שלא הגישה כתב הגנה הוא מחדל משמעותי, נוכח הנסיבות שפורטו לעיל,
19 ונוכח פנייתה קודם לבית משפט קמא לשם הארכת מועד הגשתו. יחד עם זאת, אין
20 משמעות הדבר כי בכך נחסמה דרכה לביטול פסק הדין, וזה יישאר כאבן שאין לה הופכין,
21 משום הכרעת הדין המזכה. לשם כך היה עליה כאמור להצביע על סיכויי הגנה טובים, אף
22 ממשיים במקרה דנן.

23

24 אמנם, ההלכה מורה כי אין מקום להיעתר לבקשת רשות ערעור על פי כללי ההתערבות
25 בגלגול שלישי, וכי רשות ערעור בגלגול כזה נשקלת במקרים המעוררים שאלה עקרונית –
26 משפטית או ציבורית – החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים לסכסוך, או כאשר עלול
27 להיגרם למבקש, אם תידחה בקשתו, עיוות דין חמור (ראה למשל החלטת כב' השופט א'
28 רובינשטיין בבע"מ 1212/15 פלוני ואח' נ' פלוני אוח' (16/3/2015)).

29



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 15-03-22340

11/06/2015

תאריך:

כב' השופט סארי ג'יוסי

בפני:

1 אלא שבמקרה שלנו, מצאתי כי מתקיים אותו טעם המצדיק התערבות בגלגול שלישי
2 ומשום עיוות הדין החמור אשר עלול להיגרם למבקשת, אם תידחה בקשתה.
3
4 ראשית, יש לזכור כי עסקינן בהליכים המתנהלים בבית משפט לענייני משפחה, כאשר
5 פסק הדין בתביעה בגין נגישה ניתן בגדרי הליך אחד מני רבים שהתבררו ובחלקם האחר
6 ממשיכים להתברר (לטענת המבקשת 24 הליכים במספר), כך שאין חולק כי ההכרעה
7 באותה גזרה צרה ומצומצמת, בנוגע לאותה תובענה, אינה מסיימת את הסכסוך בין
8 הצדדים, מה עוד שהצדדים נהגו בעבר, עד לאחרונה, להגיש תלונות במשטרה האחת כנגד
9 השני, ואין זו התלונה היחידה שהוגשה כנגד המשיב;
10
11 שנית, אכן סוגיית מתן פסק דין בהעדר הגנה ואפשרויות ביטולו של זה העסיקה את בתי
12 המשפט לענייני משפחה מאז הקמתו. המחוקק, כך גם מחוקק המשנה, היו ערים
13 ונאמנים לתכלית העומדת מאחורי הקמת בתי משפט לענייני משפחה – חתירה לפתרון
14 כולל ובירור הסכסוך לגופו. אי לכך, ובין היתר על רקע תכלית זו, העניק המחוקק לבית
15 המשפט לענייני משפחה סמכויות ייחודיות בחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"א-
16 1995, (ראה למשל סעיף 8) ולנהוג בדרך הנראית לו הטובה ביותר לעשיית משפט צדק,
17 וכך גם מחוקק המשנה בגדרי תקנות סדר הדין האזרחי - חלק ג(1) וכן פרק כ(1) לאותן
18 תקנות, ומאלה למדים כי ניתן באותם מקרים מיוחדים לסטות מהוראת תקנה 97(א)
19 לתקנות סדר הדין האזרחי;
20
21 שלישית, ומעל הכל, הנמקת בית משפט קמא בדבר העדר סיכויי הגנה, כך גם הנמקת
22 הרשם, אינם יכולים לעמוד, ולדעתי תביעת המשיב בגין עוולת נגישה דינה היה אחת מן
23 השתיים – מחיקה ולחילופין מתן הוראה המאפשרת לו תיקונה והעמדתה במתכונת
24 המגלה עילה לכאורה, בניגוד לתביעה שהונחה לפני בית משפט קמא שהצטמצמה כאמור
25 לכדי עילה אחת ויחידה, זו הנסמכת על עוולת הנגישה בלבד.
26
27 וכל כך מדוע? לא הייתה בפי המשיב עילת תביעה תקפה. לשון הסיפא של סעיף 60
28 לפקודת הנזיקין אינה משתמעת לשתי פנים, והיא מורה: "60.... אך לא תוגש תובענה
29 נגד אדם על נגישה רק משום שמסר ידיעות לרשות מוסמכת שפתחה בהליכים".
30



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 15-03-22340

11/06/2015

תאריך:

כב' השופט סארי ג'יוסי

בפני:

1 אמור מכאן: לא היה מקום לתביעה כנגד המבקשת בהסתמך על עוולת הנגישה ואין חולק
2 כי הגשת התלונה למשטרה היא בגדר מסירת מידע לרשות מוסמכת, בדיוק כפי שפעלה
3 המבקשת משהגישה את תלונתה כנגד המשיב כאשר המשטרה פתחה בהליכים בעקבות
4 תלונה זו ומשהגישה כתב אישום. וכך נפסק בבג"צ 64/91 סלים חילף נ' משטרת ישראל
5 (21/11/93) בהתייחס לעתירה לגילוי שמו של מודיע כדי שהעותר יוכל להגיש נגדו תביעה
6 על פי דיני הנזיקין ואיסור לשון הרע. בית המשפט העליון מצייין (השופט דורנר והשופט
7 מצא) כי מהוראת סעיף 60 סיפא לפקודת הנזיקין, נובע כי מסירת מידע כוזב בזדון
8 לרשות מוסמכת שפתחה בהליכים אינה מעמידה לנפגע עילה לתבוע את נזקיו ממוסר
9 המידע על פי עוולת נגישה (ראה עמ' 3 לפסק הדין – חוות דעתה של השופטת דורנר וכן
10 בעמ' 4 - חוות דעתו של השופט מצא).

11
12 לסוגיה זו התייחסו בתי המשפט לענייני משפחה אשר שללו בהתאם את זכות התביעה
13 במקרה דוגמת זה שלפנינו ועל יסוד עוולת הנגישה. כך פסק למשל השופט מ. הכהן:

14
15 **"בכל האמור לעוולת הנגישה חל במקרה דנן הסיפא לסעיף 60**
16 **לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] לפיו: "...לא תוגש תובענה נגד אדם על**
17 **נגישה רק משום שמסר ידיעות לרשות מוסמכת שפתחה בהליכים".**
18 **אין ספק, כי המקרה דנן מדובר במסירת ידיעות מצד הנתבעת**
19 **למשטרה – שהיא רשות מוסמכת על פי החוק, אשר פתחה בהליכים**
20 **כנגד התובע. הוראה זו פורשה בפסיקה כמעמידה הגנה גם למי שמסר**
21 **מידע כוזב בזדון לרשות מוסמכת שפתחה בהליכים, מתוך הנחה כי**
22 **עצם מסירת המידע לרשות המוסמכת והמשך נקיטת הליכים של**
23 **אותה רשות מנתקת את הקשר בין התלונה לבין הנזק שנגרם לתובע.**
24 **לאור האמור, אין לקבל את התביעה בגין עוולה זו. (ראה לעניין זה**
25 **בג"צ 65/91 סלים חילף נ' משטרת ישראל, פ"ד מז(5) 653; ת"א**
26 **_באר-שבע(7214/06 נרקיס רואימי נ' סברינה דרמון, [פורסם בבנו]**
27 **תק-של 2011(4) 22677)".**

28 (ראה תמ"ש (י-ם) 17506-99 א' א' נ' ח' א' (29/6/2014).

29
30 כך גם נפסק בתמ"ש (ת"א) 12-12-33839, ד.מ.נ' ע.מ. (14/7/14) מפי השופטת מ. דהן.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 15-03-22340

11/06/2015

תאריך:

כב' השופט סארי ג'יוסי

בפני:

1

2 אשר על כן, לא היה מקום לפקפק בקיומם של סיכויי הגנה, ובמקרה זה לדרוש
3 מהמבקשת לבסס את אלה.

4

5 יב. אמנם המבקשת לא טענה לפני כי לא תיתכן עוולת נגישה במקרה דנן, אלא שטענה כי
6 עוולה זו אינה מתקיימת בהעדר הוכחה בדבר קיומו של זדון ומטעמים נוספים לפיהם
7 הראיות לכאורה שהונחו לפני בית משפט קמא דווקא מלמדות על נכונות ואמיתות
8 התלונה ועוד.

9

10 יחד עם זאת, הרי שבית משפט של ערעור אינו יכול להתעלם מאותו כשל בו לקתה
11 התביעה מלכתחילה. מדובר ביישום נכון של הוראות הדין שעה שעל בית משפט קמא היה
12 להורות על דחיית הבקשה למתן פסק דין, גם אם לא הוגש כתב הגנה, מאחר והתביעה
13 אינה מגלה עילה לכאורה. עניין לנו כאמור ביישום מתבקש ומתחייב של הוראות הדין -
14 הסיפא של סעיף 60 לפקודת הנזיקין.

15

16 גם אם נתעלם לרגע מהסיפא של הוראת סעיף 60 הנ"ל, סבורני כי שיקולי מדיניות
17 שיפוטית ראויה היו מחייבים להסתפק באותה הכחשה שבאה מצד המבקשת באשר
18 לטענה שייחסה לה הגשת תלונה שקרית, כדי לצאת ידי הדרישה בדבר קיומם של סיכויי
19 הגנה ממשיים. כידוע, קרבנות אלימות במשפחה, נשים לרוב, נוטות להימנע מלפנות
20 לרשויות ועל התופעה, על סיבותיה ונסיבותיה, אין להכביר מילים והדברים ידועים.

21

22 האלימות מתרחשת בתוך כתלי הבית, ללא עדים, ולרוב מדובר במילה של בן הזוג כנגד
23 המילה של בן זוגו. לאחר הגשת תלונה למשטרה הרי שלמתלונן אין שליטה על המשך
24 ההליכים, כך הוא הדבר גם לאחר הגשת כתב אישום וניהול המשפט הפלילי. ניהולו של
25 זה מופקד בידי המדינה, והסקת מסקנות מתוצאותיו לגבי תביעה נזיקית שהגיש זה
26 שזוכה, הינה מרחיקת לכת, אינה רצויה, אינה משרתת מדיניות שיפוטית נכונה הנמנעת
27 מלהעצים את חולשת המתלונן וממילא גם אינה מתיישבת עם הוראות הדין ופקודת
28 הראיות בדבר קבילותו של זה (סעיף 42 לפקודת הראיות [נוסח חדש] התשל"א-1971).

29

30



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 22340-03-15

תאריך: 11/06/2015

בפני: כב' השופט סארי ג'יוסי

סוף דבר

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

יג. אשר על כן, אני מקבל את הערעור ומקבל את בקשת המבקשת לביטול פסק הדין מיום 10/1/13 שניתן כנגדה בהעדר הגנה.

לאור מחדליה הקשים של המבקשת, ויקשה בהקשר זה להתעלם מהכשרתה המקצועית – עורכת דין, איני עושה צו להוצאות.

מותר לפרסום ללא שמות הצדדים וללא פרטים מזהים.

ניתן היום, י"ד סיוון תשע"ה, 01 יוני 2015, בהעדר הצדדים.

סארי ג'יוסי, שופט

13
14
15
16
17