



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 18218-09-16 פיאארשטיין ואח' נ' מרשק ואח'

18 אפריל 2017

1

מספר בקשה: 2

לפני כבוד הרשמת נועה גרוסמן

דן פיאארשטיין

מבקש/מערער

נגד

1. איזבלה מרשק

משיבים / מערעים שכנגד

2. רחמים נסים

ע"י ב"כ עוה"ד אלקיים ואלעד

2

החלטה

3

4

5

לפני בקשה לדחיית הערעור שכנגד על הסף.

6

7

רקע:

8

המבקש בבקשה זו הגיש ערעור על פסק דינו של בית המשפט השלום בתל-אביב מיום 5.7.16.

9

הערעור הוגש בתאריך 8.9.16 והופנה כנגד פסק הדין גופו וכנגד החלטות ביניים שניתנו בתיק ואשר

10

לטענתו השפיעו על ההכרעה הסופית בסוגיות של תיקון כתב הגנה, חקירה נגדית וגילוי מסמכים

11

ספציפיים. המבקש העלה עוד טיעונים כנגד קביעות בסוגית הרחבת חזית.

12

לגופם של דברים, נטען בערעור כנגד קביעות בית המשפט בסוגית פירעון ההלוואות שנלקחו ע"י

13

הצדדים בעניינה של חברת DA PHONE BRAND S.R.L. (להלן: "החברה"), כנגד נסיבות

14

פיטוריו של המבקש והשפעת נסיבות אלה על ניהול החברה, אופן השליטה בכספי החברה וגובה

15

ההשקעות הראשוניות של הצדדים בה.

16

17

המשיבים בבקשה זו, הגישו ערעור שכנגד על פסק הדין של בית משפט השלום ביום 16.11.16.

18

19

המבקש דכאן יקרא להלן: "פיאארשטיין". המשיבים דכאן שהם גם המערעים שכנגד ייקראו

20

להלן: "המשיבים".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 18218-09-16 פייארשטיין ואח' נ' מרשק ואח'

18 אפריל 2017

1
2 הערעור שכנגד התייחס לקביעת בית המשפט בפסק הדין לפיה שיעור אחזקתו של פייארשטיין
3 במניית החברה הינו 25.551%, וכפועל יוצא עליו לשאת בפירעון אחת ההלוואות בשיעור של
4 25.551%.
5 שעה שהמשיבים סבורים כי חלקו של פייארשטיין במניות הינו 40% וכי את ההלוואות היה מקום
6 לפרוע בחלקים שווים באופן שפייארשטיין ישא בשליש מסכום הפירעון.
7
8 על כך נסובים שני הערעורים.

הבקשה:

11 המערער סבור, כי יש לדחות את הערעור שכנגד על הסף.
12 לטענתו, הסוגיה המרכזית שנידונה בבית משפט השלום היא טענתו כי בביצוע דילול מניותיו הוא
13 פרע את חלקו בשלושת ההלוואות נשוא התביעה שהוגשה ע"י המשיבים שם.
14 מנגד, טענו המשיבים, כי מעולם לא בוצע דילול במניותיו וכי שיעור אחזקותיו נותר 40% ולכן יש
15 לדחות את טענתו בעניין פירעון ההלוואות.
16 לגרסתו, המשיבים לא העלו לפני בית משפט השלום טענה חלופית. לכן, משהתקבלה גרסתו לעניין
17 שיעור דילול מניותיו והעמדתו של שיעור זה על סך של 25.551% היה על בית המשפט השלום לקבוע
18 כי פייארשטיין פרע את חלקו בהלוואות.
19 כיוון שבית המשפט קבע שעל פייארשטיין לשאת בפירעון חלק מההלוואות, הגיש את הערעור
20 הראשי על פסק הדין ביום 8.9.16.
21 הערעור שכנגד מיום 16.11.16, כך טוען פייארשטיין מופנה כנגד הקביעה העובדתית של בית
22 המשפט השלום לפיה בוצע דילול בשיעור אחזקות המבקש במניות החברה.
23 המשיבים עתרו במסגרת הערעור שכנגד, לקבוע כי פייארשטיין לא דילל את שאר מניותיו בחברה.
24 אולם, לשיטת פייארשטיין הוא לא ערער בערעור הראשי על הקביעה לעניין שיעור מניותיו בחברה
25 ועצם ביצוע הדילול, שכן עמדתו בעניין זה התקבלה.
26 לדידו כיוון שהערעור הראשי לא נסב על כך, אזי הערעור שכנגד המופנה כנגד קביעה עובדתית זו
27 אינו נובע מהערעור הראשי כלל ועיקר ואין מקום לכרוך אותו במסגרת הדיונית הנוכחית על דרך של
28 ערעור שכנגד.
29
30 הואיל וכך, מאחר והערעור שכנגד אינו עוסק באותן עילות בהן עוסקות הערעור הראשי ואינו נובע
31 ממנו, טוען פייארשטיין כי יש לדחות את הערעור שכנגד על הסף.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 16-09-18218 פיארחשטיין ואח' נ' מרשק ואח'

18 אפריל 2017

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

התגובה:

המשיבים טוענים, כי הערעור שכנגד נובע באופן מובהק מן הטענות הנטענות בהודעת הערעור וקיימת זיקה עניינית ביניהן.

מפנים הם לאמור בסעיף 51 להודעת הערעור הראשי, הדנה בסוגית הדילול בשיעור האחזקות במניות החברה ובהמשך לסעיפים 54 עד 56, 60-61 להודעת הערעור שהגיש פיארחשטיין.

משכך, גורסים המשיבים כי מתקיים קשר הדוק בין הטענות שנטענו בהודעת הערעור לבין הטענות שנטענו בהודעת הערעור שכנגד. גם פה גם שם, עוסקות הטענות בשיעור אחזקותיו של המבקש במניות החברה ושאלת הדילול בהן. העילות אינן שונות מעילת הערעור הראשי ומשכך לטענת המשיבים, יש להותיר את הערעור שכנגד על כנו.

אשר לסוגית פירעון ההלוואות המופיעה בערעור שכנגד, טוענים המשיבים כי במסגרת הודעת הערעור העלה פיארחשטיין טענות בנוגע למחויבותו לפירעון ההלוואות ובאיזה שיעור, דבר הפותח לגרסתם פתח לערעור שכנגד גם בנושא פירעון ההלוואות.

אשר על כן, גורסים המשיבים כי אין מקום למחיקת הערעור שכנגד על הסף וכי יש לדחות את הבקשה.

התשובה:

פיארחשטיין חזר על טענותיו כפי שהובאו בבקשה לעיל וחייד אותן באומרו, כי לא קיים קשר בין העתירות שהועלו בהודעת הערעור מטעמו לבין העתירות בערעור שכנגד, הן בנוגע לשיעור האחזקות במניות והן בנוגע לפירעון ההלוואות.

המסגרת המשפטית:

ערעור שכנגד מוגש על פי הוראות התקנה 434 לתסד"א תשמ"ד-1984.

בספרו של המלומד ד"ר זוסמן "סדרי הדין האזרחי" מהדורה שביעית, 1995, מוסבר כי ערעור שכנגד יוגש לשם שינוי החלטתו של בית המשפט הראשון, דהיינו לשם שינוי התוצאה אליה הגיע, אך לשם החלפת נימוקו של בית המשפט אין צורך בכך. ראו שם בעמ' 841.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 16-09-18218 פייארשטיין ואח' נ' מרשק ואח'

18 אפריל 2017

1 הלכה פסוקה היא, כי ערעור שכנגד תחום ומוגבל אך ורק לסוגיות שהועלו בערעור הראשי.

2

3

4

5

ראו בספרו של המלומד ד"ר זוסמן, שם בעמ' 846 :

6

7 **"ערעור שכנגד דינו כדין ערעור רק לצורך אותו עניין שהוא נושא הערעור ורק כלפי**

8

9 **המערער עצמו אך לא לצורך עניין אחר ושונה הימנו, שנידון אף הוא בערכאה הראשונה"**.

9

10 בעל דין אינו רשאי להעלות בערעור שכנגד טיעונים שלא הועלו בערעור הראשי.

11

12 המסגרת העניינית מוקמת ונבנית בערעור הראשי, והערעור שכנגד יכול להתייחס אך ורק לנושאים

12

13 שהועלו באותה מסגרת. העילות המועלות בערעור שכנגד, הן אפוא אך ורק העילות שהועלו בערעור

13

הראשי ולא עילות חדשות.

14

ראו: ע"א 3034/94 זילברמן נ' שינפלד, פ"ד מט(2) 1 (1995).

15

16 בש"א 4691/91 מדינת ישראל נ' אוזן, פד"י מ"ה (5) עמ' 695 - 700 (1991).

16

17 הודעת ערעור רגילה, עשויה להיות מופנית כלפי כל שנפסק בבית משפט קמא הן מבחינת התוצאה

18

19 והן מבחינת ההנמקה. ואילו ערעור שכנגד הוא תמונת ראי של הערעור הראשי שהוגש והוא יכול

19

להיות מופנה רק כלפי העילות המונחות ביסודו של הדין בערעור הראשי.

20

על הלכה זו משליך פייארשטיין את יהבו.

21

22 עם זאת, אין פרושו של דבר שהערעור שכנגד, מוגבל וצמוד בדווקנות לערעור העיקרי.

23

24 די בכך שקיימת זיקה עניינית בין הטיעונים בערעור שכנגד לבין הטיעונים בערעור הראשי כדי

24

25 להכשיר את הערעור שכנגד. ניתן להתייחס בו לסוגיות המונחות ביסודו של הערעור הראשי,

25

הקשורות ושזורות באותו עניין.

26

27 ראו דברי כבוד השופטת דליה דורנר בתיק ע"א 41/99 גריזולין יצור ושיווק שמנים בע"מ נ' בנק

27

המזרחי המאוחד בע"מ (ניתן ביום 12.6.2001 פורסם ב'נבו'):

28

29 **"בין ערעור עיקרי ובין ערעור-שכנגד חייבת להיות זיקה כלשהי, ולו מצומצמת בהיקפה.**

30

ערעור-שכנגד, מעצם טיבו וטבעו מוגש על-ידי צד, לאחר שהוגש כנגדו ערעור, וכתגובה לו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 16-09-18218 פיארשטיין ואח' נ' מרשק ואח'

18 אפריל 2017

1 מכאן, שעליו לנבוע מאותו ערעור עיקרי שהוגש, ולעסוק באותם עניינים שהובאו לבחינה
2 נוספת בפני ערכאת הערעור, או למצער, בעניינים הקשורים להם".

3
4 אם קיים ספק באשר לאפשרות הגשתו של ערעור שכנגד, פועל הספק לטובת אי-מחיקתו של ההליך.
5 דרישת ההקבלה או הזיקה העניינית אינה גישה דווקנית ומצומצמת.
6 יש צורך בקשר מתחייב בנושא הערעור העיקרי לבין הנושא של הערעור שכנגד.
7 די בכך שתהיה זיקה כלשהי אף אם מצומצמת בהיקפה, ועליה לנבוע מאותו ערעור עיקרי שהוגש
8 ולעסוק באותם עניינים שהובאו לבחינה נוספת לפני ערכאת הערעור.
9 את הדרישה שהערעור שכנגד יעסוק באותו עניין בו עוסק הערעור העיקרי, יש לפרש על דרך
10 ההרחבה על יסוד ההשקפה כי יש להותיר פתח רחב להגשת ערעור שכנגד.
11 גישה זו משתלבת גם עם תפיסה רחבה של זכות הגישה לערכאות, המשליכה גם על היקפן של זכות
12 הערעור ובזכות הערעור שכנגד.

13 ראו: בלאו נ' פרידמן, פ"ד נ(3) 384, 393 (1996);

14 ע"א 5187/91 מקסימוב נ' מקסימוב, פ"ד מז(3) 177, 185 (1993).

15
16 כך נאמר בספרם של המלומדים חמי בן-נון וטל חבקין "הערעור האזרחי" הוצאת "נבו" מהדורה
17 שלישית התשע"ג-2012, שם בעמ' 412:

18
19 "...שאלת קיומה של זיקה מהותית בין הערעור שכנגד לבין העניין המועלה בערעור עשויה
20 ללבוש צורות מצורות שונות שאי אפשר לחזותן מראש, "ודומה, כי מוטב לא לתחום קווים
21 נוקשים בנושא זה וכי ראוי לבחון כל מקרה לגופו".
22 בשנים האחרונות השתרשה הדעה כי הערעור שכנגד יכול שיתייחס לכל עניין הקשור
23 בערעור העיקרי ואפילו מדובר בקשר ענייני רופף, ודי שיש בעניין אחד השלכה על עניין
24 אחר. הדרישה שהערעור שכנגד יהיה ב"אותו עניין" שבו עוסק הערעור העיקרי מתפרשת
25 על דרך ההרחבה אולם צריך שתהיה זיקה – ולו גם מצומצמת בהיקפה – בין הערעור לבין
26 הערעור שכנגד".

27
28 על גישה זו משליכים המשיבים את יהבם.

29
30 **הכרעה:**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 18218-09-16 פייארשטיין ואח' נ' מרשק ואח'

18 אפריל 2017

1 בענייננו, אני מוצאת כי הטענות בערעור שכנגד עומדות במבחן הזיקה העניינית על פי הדין.
2 טענות אלה נובעות מהטענות שהעלה פייארשטיין בהודעת הערעור.
3 אין לומר כי פייארשטיין העלה טענות אלה רק כטענות לצורך הרקע, ולא כטענות מהותיות.
4 משהועלו הטענות הללו במסגרת הודעת הערעור הראשי, רשאים המשיבים כמערערים שכנגד
5 להיתלות בהן לצורך בניית תשתית בערעור מטעמם.
6 נושא פירעון ההלוואות עלה בערעור הראשי.
7 שם טען פייארשטיין כנגד חיובו בכל ההלוואות נשוא כתב התביעה כולל ההלוואה מבנק לאומי.
8 מכאן אני מוצאת, כי המשיבים רשאים להעלות טענות על עצם הקביעה לגבי חלקו של המבקש
9 בפירעון ההלוואה בבנק לאומי, בהתאם לשיעור אחזקותיו.
10 נושא דילול המניות מצא ביטוי בערעור הראשי, בכך שפייארשטיין טען כנגד הקביעה כי לא פרע את
11 ההלוואות באמצעות דילול המניות.
12 מכאן אני מוצאת, כי נפתח הפתח לטענת המשיבים בערעור שכנגד, כנגד עצם התביעה שהמבקש
13 דולל במניות במקום 40% ל- 25.551% וכפועל יוצא, גזירת חלקו של המבקש בפירעון ההלוואה
14 לבנק לאומי בהתאם לשיעור האחזקה שנקבע.
15
16 אני קובעת איפוא כי השאלות המועלות בערעור שכנגד נגזרות מן השאלות הנדונות בערעור הראשי.
17 קיימת זיקה עניינית ביניהן באופן שיש בו כדי להביא לדחיית הבקשה לסילוק על הסף.
18

סיכום:

19 מן המקובץ לעיל אני דוחה את הבקשה לסילוק על הסף.
20 הוצאות הדיון בבקשה בסך 2,000 ₪ יחולו לפי התוצאות בערעור ובערעור שכנגד.
21
22
23

24 ניתנה היום בשבתי כרשמת, כ"ב ניסן תשע"ז, 18 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.
25

נועה גרוסמן, שופטת

26
27