



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 50979-05-11 בנק דיסקונט לישראל בעמ נ' פולק

1

בפני כב' השופט יונה אטדגי

התובע: **בנק דיסקונט לישראל בע"מ**  
ב"כ עו"ד אהוד שטמר

נגד

הנתבע: **אנטוני מרק פולק**  
ב"כ עו"ד אילן מדוויר

2

### החלטה בבקשת הנתבע לתיקון כתב הגנה

3

4

רקע

5

1. חברת ע.ש. קבוצת טכנולוגיה בע"מ (להלן – החברה) ניהלה חשבון אצל התובע.

6

הנתבע, תושב ארה"ב, שימש כנושא משרה בחברה (סעיף 9 לבקשת הרשות להגן).

7

על פי הנטען בכתב התביעה, שהוגש בהליך של סדר דין מקוצר, החברה נטלה הלוואות

8

לטווח ארוך בסך 7 מליון ₪, וכן ניתנו לה הלוואות נוספות לטווח קצר בסכום כולל של 4

9

מיליון ₪.

10

התובע טוען, כי הנתבע ערב לפרעון ההלוואה לטווח ארוך וכן ערב להבטחת כל חוב של

11

החברה עד לסך של 1,800,000 ₪.

12

משהחברה לא עמדה בהתחייבויותיה פעל התובע למימוש שעבודים שנעשו לטובתו ופתח

13

בהליכי כינוס נגדה, במסגרתו נמכרו נכסים מסוימים, ולאחר כל אלה עמד חובה של החברה

14

לתובע (נכון ליום 24.5.11) על סך 6,316,633 ₪.

15

על פי המתואר בכתב התביעה (סעיף 3.6), כשני שליש מסכום זה הוא חוב בגין יתרת עו"ש

16

וכשליש בגין יתרת הלוואות.

17

התובע תובע סכום זה מהנתבע, בגין ערבותו.

18

19

2. הנתבע הגיש בקשת רשות להגן, בה טען כי התובע סירב להמציא לו את המסמכים

20

הדרושים לו לשם הכנת הגנתו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 50979-05-11 בנק דיסקונט לישראל בעמ נ' פולק

1 לגוף התביעה טען הנתבע, כי הוא לא ערב לחוב החברה בחשבון העו"ש ולהלוואות קצרות  
2 המועד, אלא אך ורק להלוואה לטווח ארוך בסך 7 מליון ₪, כאשר בשלב מאוחר יותר  
3 בוטלה ערבותו זו ובמקומה באה ערבותו לתשלום סכום של עד 1,800,000 ₪, שנועד לפרוע  
4 את יתרת ההלוואה הנ"ל, כשבפועל החברה מימשה רק חלק מסכום זה.  
5 עוד טען הנתבע בבקשתו, כי מאוחר יותר הושגה בינו ובין התובע הסכמה, לפיה הוא יזרים  
6 לחשבון החברה מכספו האישי, כנגד הפטרתו מהבטחונות האישיים שהעמיד לטובת התובע,  
7 כולל ערבותו, ובמסגרת הסכמה זו הוא הזרים לחברה סכום כולל של כ-4,6 מיליון ₪.

8  
9 הנתבע נחקר על תצהירו בבקשת הרשות להגן, ולאחר מכן ניתנה לו רשות להגן על בסיס  
10 טענותיו, כאשר התצהיר ישמש כתב הגנה (כב' הרשמת אביגיל כהן, החלטה מיום 6.9.12).

11  
12 בהתאם להחלטה מאוחרת יותר של בית המשפט, הגישו הצדדים תצהירי עדות ראשית. 3.

13 הבסיס לבקשה זו מצוי בסעיפים 27 ו-28 לתצהיר הנתבע.  
14 התובע טוען כי אלה חורגים ממסגרת ההגנה, בשלה ניתנה רשות להגן, כלומר: חורגת  
15 מהתצהיר התומך בבקשת הרשות להגן, והנתבע טען כי העניין הכלול באותם סעיפים עלה  
16 רק לאחר גילוי ועיון במסמכים שנעשה לאחר מתן הרשות להגן.  
17 בית המשפט (כב' השופט ברנר) הרשה לנתבע להגיש בקשה לתיקון כתב ההגנה, זו נדונה  
18 בהחלטה זו.

### הבקשה ותמצית טענות הצדדים

19  
20  
21 4. כאמור בבסיס המחלוקת עומדים סעיפים 27 ו-28 לתצהיר הנתבע, כדלקמן:

22 "27. כפי שפורט לעיל, חתמתי על ערבות אישית לפרעון הלוואות  
23 ספציפיות שנטלה החברה מהבנק. מתדפיס של התנועות בחשבון ההלוואה  
24 הספציפית לה ערבתי עולה, כי מתוך סכום של 7 מליון ₪ הושב סך  
25 6,650,000 ₪ מקרן ההלוואה (בנוסף לדיבידות), וכי יתרת החובה בגין  
26 ההלוואה לה ערבתי הינה בסך 350,000 ₪ בלבד.  
27 תדפיס התנועות בחשבון ההלוואה כפי שהועבר על ידי הבנק במסגרת גילוי  
28 המסמכים מצ"ב כנספח 4.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 50979-05-11 בנק דיסקונט לישראל בעמ נ' פולק

- 1 28. הנה כי כן, מתדפיס התנועות בחשבון ההלוואה הספציפית לה ערבתי,  
2 ממנו עולה, כי נותרה בהלוואה זו יתרת חוב בסך של 350,000 ₪, הרי שבכל  
3 מקרה כוסה כמעט מלוא החוב לו ערבתי".  
4  
5 הנתבע טוען כי תדפיס תנועות החשבון, ממנו למד את הדברים הכלולים באותם סעיפים  
6 הגיע לידיו רק בחודש מאי 2013, במסגרת הליכי הגילוי והעיון במסמכים שהתקיימו כמובן  
7 לאחר מתן הרשות להגן, וכי התובע סירב להמציא מסמך זה קודם לכן.  
8 עוד טען הנתבע, כי התיקון המבוקש דרוש ביותר לבירור השאלות האמיתיות השנויות  
9 במחלוקת, וכי הוא חשוב ביותר להגנתו.  
10  
11 התובע טוען כי אין להרשות את התיקון המבוקש, בהסתמך על ההלכה שאיננה מתירה .5  
12 בדרך כלל חריגה ממסגרת ההגנה שנפרשה בתצהיר התומך בבקשת הרשות להגן, שהפך  
13 לכתב הגנה לאחר מתן רשות להגן; כי הנתבע, מתוקף תפקידו, ידע על הנתונים הכלולים  
14 בסעיפים הללו; וכי הנתבע השתהה בהגשת בקשתו, שכן זו יכולה היתה להיות מוגשת  
15 קודם להגשת תצהירי העדות הראשית מטעם התובע.  
16  
17 דין  
18 6. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, אני מחליט להיענות לבקשה.  
19 אכן, ככלל, בית המשפט לא יתיר לנתבע – שניתנה לו רשות להגן – לתקן את כתב הגנתו,  
20 באופן שיועלו בו טענות חדשות שלא נכללו בתצהירו שניתן בבקשת הרשות להגן (ראו: דוד  
21 בר-אופיר, **סדר דין מקוצר בהלכה הפסוקה**, מהדורה 11, עמ' 268-265), אך אין בכך כדי  
22 לשלול מתן היתר לתיקון כתב ההגנה, אם בשל גילוי של נתון חדש שלא היה קודם לכן בידי  
23 הנתבע, אם משום שהתיקון המבוקש אינו מהווה חריגה בולטת מהטיעונים שנטענו בבקשת  
24 הרשות להגן, ואם בשל סיבה מוצדקת אחרת.  
25 גורם חשוב בשיקול הדעת של בית המשפט, בבואו להכריע בבקשה כזו, הוא חשיבותו של  
26 התיקון המבוקש לבירור השאלות השנויות במחלוקת (השוו: תקנה 524 לתקנות **סדר הדין**  
27 **האזרחי, התשמ"ד-1984**, וראו: אורי גורן, **סוגיות בסדר דין אזרחי**, מהדורה עשירית,  
28 עמ' 5).  
29 בעניינינו אני סבור, שהגורמים שנמנו כמצדיקים את תיקון כתב ההגנה לאחר מתן הרשות  
30 להגן, התקיימו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 50979-05-11 בנק דיסקונט לישראל בעמ נ' פולק

7. ראשית, בהחלטה במתן הרשות להגן נמצא, כי "יש ממש" בטענות הנתבע, שלא נמסרו לידיו המסמכים הרלבנטים לניהול הגנתו וכי טענה זו, יש בה כשלעצמה משום הצדקה למתן רשות להגן (כב' הרשמת אביגיל כהן, עמ' 4 למטה בהחלטה). מכאן גם משתמע, שלשם גיבוש מלא של הגנת הנתבע, עדיין נדרש לקבל מהתובע את המסמכים הרלבנטים, דבר שיכול להתבצע – כאשר התובע מסרב למסירתם קודם לכן – רק לאחר מתן הרשות להגן.
8. דבר זה כשלעצמו מצדיק תיקון כתב ההגנה לאחר שהתובע ממציא לנתבע את המסמכים שביקש, ואין חולק שתדפיס החשבון, עליו הסתמך הנתבע בתצהירו, נמסר לידיו במסגרת הליכי הגילוי והעיון במסמכים שהתנהל רק לאחר מתן הרשות להגן.
8. שנית, הטענות הכלולות בסעיפים הנדונים אינן מהוות, לדעתי, חריגה בולטת מהנטען בתצהיר התומך בבקשת הרשות להגן.
- בהתייחסו להלוואה הנדונה, טען הנתבע בתצהירו התומך בבקשת הרשות להגן, כי "תחילה נפרעה ההלוואה כסידרה" (סעיף 16), וכי "יתרת סכומה כעבור שנתיים ממועד העמדתה פחת באופן משמעותי" (סעיף 20 סיפא).
- גם בסעיפים 27 ו-28 לתצהיר עדותו הראשית הוא מתייחס ליתרת ההלוואה, והשינוי הוא בפירוט הסכום שנפרע והסכום שנותר לפרעון.
- אין מדובר, אפוא, בחריגה בולטת מהנטען בתצהיר הקודם, או בשינוי חזית, למרות שאילו מידע זה היה בידיו קודם למתן תצהירו בבקשת הרשות להגן, שומה היה עליו לכלול פירוט זה כבר באותו תצהיר.
9. מעבר לכך אני גם סבור, ששומה היה על התובע בעצמו לכלול כבר בכתב תביעתו את הפירוט המתאים: מהו הסכום שנפרע מתוך הלוואה זו ומהי יתרת ההלוואה, ולא להסתפק באמירה כללית, לפיה "החברה לא עמדה בהתחייבויותיה כלפי הבנק ולא שילמה לבנק את המגיע לו" (סעיף 3.2 לכתב התביעה), ובפירוט יתרת החוב הכוללת בגין כל ההלוואות ובעו"ש (סעיף 3.6).
- משהתובע נמנע לעשות זאת בכתב התביעה, אין להלין על הנתבע כשהוא מבקש לעשות זאת במסגרת הגנתו, לאחר שהנתונים הרלבנטים התבררו לו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 50979-05-11 בנק דיסקונט לישראל בעמ נ' פולק

10. שלישית, אין ספק שהנתונים המפורטים בסעיפים הנדונים חשובים ביותר לבירור המחלוקת, שבית המשפט יידרש להכריע בהן במסגרת תביעה זו.
- התובע מציין הלוואה זו ואת אי עמידת החברה בפרעונה כנתון מרכזי בכתב תביעתו, והנתבע טוען כי הוא ערב רק להלוואה זו ולהלוואה הנוספת בסך 1,8 מיליון ₪, ולא לחובות האחרים הנתבעים, ואם יתברר כי אכן מרבית ההלוואה בסך 7 מיליון ₪ נפרעה, אזי תהיה בכך הגנה לנתבע ביחס לחלק מרכזי מהסכום הנתבע.
11. אמנם, יתכן והנתבע יכול היה בחריצות ראויה להגיש בקשתו זו, מיד לאחר שקיבל לידי את תדפיס החשבון האמור, ועוד לפני הגשת תצהירי העדות הראשית של התובע, אך אין בכך בלבד כדי לדחות את הבקשה, לאור השיקולים שפורטו לעיל, ותקלה זו ניתנת לריפוי באמצעות הגשת תצהיר משלים של התובע, דבר שהנתבע הסכים לו מלכתחילה.

### תוצאה

12. התוצאה היא, שהבקשה לתיקון כתב ההגנה מתקבלת.
- אין צורך בהגשת כתב הגנה מתוקן פורמלי, דבר שאף עשוי לחדש את המחלוקת בין הצדדים בשאלת התאמתו לתצהיר התומך בבקשת הרשות להגן, ודי בקביעה כי סעיפים 27 ו-28 שבתצהיר עדותו הראשית של הנתבע ייחשבו כחלק מהתצהיר שניתן במסגרת בקשת הרשות להגן, דהיינו, כחלק מכתב ההגנה.
- התובע רשאי להגיש תצהיר משלים, שיתייחס לאמור באותם סעיפים, עד יום 13.3.14.
- אין צו להוצאות.

**נקבע לקדם משפט נוסף ואחרון ליום 30.3.14 שעה 09:00.**

ניתנה היום, כ"ח שבט תשע"ד, 29 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.

יונה אטדגי, שופט

26  
27